

EL CAPITALISMO COMO ORIGEN DEL CAMBIO CLIMÁTICO

Ignacio Ramonet

Director de *Le Monde Diplomatique en español*

Ponencia transcrita

Quiero agradecerle una vez más a la Fundación Comín haber tenido la gentileza de invitarme y de confiarme esta responsabilidad de abrir un ciclo tan interesante, en función primero de las personalidades que van a intervenir, a algunas de las cuales conozco personalmente, pienso en particular en mi amigo Riccardo Petrella, pero todos los que van a intervenir son personalidades de altísimo nivel, y también sobre esta temática, sobre la responsabilidad del modelo de producción que tenemos con el cambio climático. Es importante hacerlo en este momento.

Yo creo que, una vez más, la Fundación ha tenido la perspicacia de situar este ciclo de conferencias en este momento, ¿por qué? Porque como ustedes saben el mes próximo, el 29 de noviembre, empieza hasta el 10 de diciembre, en Cancún, en México, la Cumbre Mundial de Naciones Unidas sobre el cambio climático. Es la prolongación la Cumbre de Copenhague del año pasado, que no consiguió obtener decisiones que fuesen imperativas para los Estados. Terminó con una declaración, rechazada por muchos países además, por su moderación y, en este momento, el desafío, se están llevando a cabo las discusiones preparatorias para Cancún 2010 y hay mucha reflexión sobre lo que debe ser la Declaración que sea más obligatoria para los Estados en términos de limitación de producción de gases de efecto invernadero. Por consiguiente yo pienso que a lo largo de este ciclo se abordarán muchos de los aspectos que se van a abordar en Cancún.

Es indiscutible hoy, aunque hay efectivamente algunos autores, ya sea en base a argumentaciones seudocientíficas o ya sea en base a posiciones ideológicas más bien, aún lo niegan, pero en realidad no hay argumentos sólidos que contradigan el hecho de que el clima se está recalentando. Todas las constataciones que se están haciendo indican que hay un recalentamiento climático y que las consecuencias –yo voy a tratar de proponer aquí una serie de indicaciones sobre estas consecuencias– las consecuencias nos obligan, las consecuencias pueden ser tan importantes, tan catastróficas en definitiva, pueden poner en peligro en cierta medida la supervivencia de la humanidad o de una parte importante de la humanidad, que nos obligan a cambiar de costumbres. Y lo que la mayoría de los científicos han establecido es que es nuestro modelo productivo, el tipo de modelo de producción que hemos adoptado desde la era de la industrialización, pero esencialmente en los últimos decenios, el que es causa de la aceleración de este recalentamiento. Es, en definitiva, el hecho de que hoy la mundialización haya permitido o favorecido una forma de consumo, una estimulación delirante del comercio, que hace que cualquier objeto usual que nos rodea podemos establecer su huella en términos de producción de CO₂ para producirlo o para fabricarlo.

Por ejemplo existen muchos documentos que han establecido la huella ecológica de un objeto tan usual como unos pantalones vaqueros. Unos pantalones vaqueros, que todos llevamos o que muchas personas usan, en realidad, cuando se establece un cálculo, unos pantalones vaqueros están hechos esencialmente de algodón, de tinte, de hilo y de unos remaches metálicos. La mayoría de los pantalones vaqueros no se

hacen en un solo lugar. Curiosamente en este momento por ejemplo hay unos vaqueros turcos, biológicos o ecológicos, cuyo eslogan para facilitar la simpatía de los que se interesan por la ecología, dicen que todo se fabrica en el mismo lugar de Turquía. Pero en realidad, en general el algodón viene de Estados Unidos, se teje el algodón en Malasia, una vez que el algodón está hecho se corta y se cose en Pakistán, se le ponen los remaches en Vietnam y, una vez los pantalones terminados, se ponen en venta en el mercado europeo. Es decir que la materia que compone los vaqueros que nosotros compramos en una tienda de Barcelona ha recorrido miles de kilómetros antes de llegar a la tienda y por consiguiente ha ido gastando CO2 y la huella ecológica de cada vaquero es extremadamente fuerte. No hablamos ya de la huella química mediante los añiles, los tintes o bien el agua que se gasta para producir el algodón, etc., sino simplemente en término de transporte y de producción de CO2. Es decir, este modelo basado esencialmente en el intercambio comercial que permite la mundialización es el responsable en gran parte de este recalentamiento climático y por eso hoy se está tratando de pensar en otro modelo.

Yo quisiera abordar con ustedes a lo largo de estos 45 minutos cinco aspectos de este problema. Quisiera primero hablar del recalentamiento, cuáles son las consecuencias del recalentamiento climático en términos perceptibles por cada uno de nosotros, en cierta medida. Segundo, plantear la cuestión del agotamiento de los recursos, estamos en un modelo de producción capitalista despilfarrador, que parte del principio, que sigue partiendo del principio que la naturaleza está hecha para ser explotada, que es un principio que efectivamente el ser humano ha utilizado, o se ha basado, durante muchísimo tiempo pero que hay que cambiarlo. Tercero, quisiera hablar de la contaminación, del hecho que el tipo de producción produce una serie de contaminaciones. Cuarto, quisiera responder a la pregunta qué pueden hacer los Estados, qué políticas pueden adoptar para cambiar este modelo; cuestiones que se plantean en Cancún. Y quinto, qué podemos hacer cada uno de nosotros a nuestra escala para ayudar, contribuir a reducir la producción de gases de efecto invernadero.

Hoy día hablar de esto, evidentemente, no es una innovación, estos temas se han popularizado bastante, yo diría que en particular la película de Al Gore, *Una verdad incómoda*, en términos de efecto masivo para el gran público, ha sido un elemento que ha contribuido a facilitar la toma de conciencia por un público amplio, obviamente ya había habido el informe del Club de Roma, de 1960, que ya planteaba esta cuestión, pero estos problemas han sido negados durante mucho tiempo y yo diría hasta hace unos años aún eran considerados como problemas especulativos, científicos, etc., mientras que hoy, excepto el presidente checo y el ex presidente del Gobierno español, José María Aznar, hay pocas personas serias que pongan en duda que hay un recalentamiento climático y que este recalentamiento climático no es debido a circunstancias ligadas a la vida del cosmos, como es posible, porque efectivamente en la historia del Planeta Tierra ha habido momentos de calentamiento y momentos de glaciación, pero en este caso la inmensa mayoría de científicos, y en particular los científicos que trabajan sobre este tema, están de acuerdo en decir que este recalentamiento es artificial, es decir, no es debido a la historia de la Tierra sino que es debido, al tipo, repito, de producción que nosotros hemos adoptado y que practicamos desde hace algún tiempo.

Sin ir más lejos, este verano ha sido el verano más cálido para el conjunto del hemisferio Norte, en todo caso, desde hace 150 años, el de este año. Y por consiguiente no estamos hablando de especulaciones sino cosas que cada uno puede constatar. Y aunque se barajan muchas cifras, que oscilan entre 0 y 6 grados, se estima que de aquí a 2100 el Planeta podría calentarse, la atmósfera podría calentarse, de entre 0 y 6 grados. Una mayoría, digamos, de científicos estima que la probabilidad más certera es que este calentamiento se haga en torno a los 2 grados, de aquí a 2100. Dos grados parece muy poco ¿verdad? no sé qué temperatura hacía ayer en Barcelona, pero yo estoy llegando de París y cuando la temperatura varía de 2

grados casi uno no sé da cuenta, en definitiva ¿verdad? cuando varía de 10 o de 15 sí, pero cuando varía de 2, no. Pero, quiero decirles que cuando vivimos la última glaciación en Europa, la última glaciación, cuando los hielos del Polo llegaban hasta los Pirineos, la temperatura media del hemisferio Norte era 2 grados menos que la actual. Es decir, que si hay 2 grados en término medio más, pues se producirá lo inverso, es decir, que habrá toda una serie de cambios muy importantes. Estos cambios se producen porque precisamente el CO₂ es un gas que produce la combustión del petróleo, o que produce la combustión del carbón, o la combustión del gas. Y el CO₂ tiene esta particularidad de que crea en torno al Planeta lo que llamamos el efecto invernadero, es decir, crea como una especie de capa que lo recubre como de un plástico transparente en un invernadero de la agricultura, que hace que los rayos del sol penetren, se reflejen en la tierra, pero al salir esta propia capa impide que todo el rayo salga, sale una parte del rayo, pero la otra se queda dentro y eso es lo que calienta. Así funciona un invernadero, un invernadero de tomates, por ejemplo, en Almería, pero así está funcionando esto a escala planetaria. Y en particular, es interesante que cuanto más blanca es la tierra, digamos, más los rayos son reflejados y más se van de la tierra, es decir, en los Polos, en particular, o en los hielos de las altas montañas, los rayos, efectivamente, se reflejan y eso mantiene la temperatura. Si toda la tierra estuviera recubierta de hielo, efectivamente, pues el efecto invernadero sería muy pequeño, pero, al contrario, como hay un efecto invernadero, los hielos están derritiéndose y esta cuestión, este efecto invernadero es el causante de este recalentamiento, que ya está trabajando, digamos, no estamos partiendo de cero. Se ha calculado que entre 1900 y 2000, el año 2000, durante el siglo XX, la temperatura media del Planeta aumentó de 0,6 grados, por eso y sobre todo en los últimos años. Yo he dicho antes que este verano pasado ha sido el más cálido de los últimos diez años. Pero si nosotros tomamos cuáles son los diez años más cálidos de los últimos ciento cincuenta años, los encontramos en los últimos veinte años, los últimos diez años más cálidos de los últimos ciento cincuenta años, es decir, a medida que avanzamos, el calentamiento se está generalizando. Por consiguiente, hoy estamos emitiendo una cantidad de CO₂ que la naturaleza en el Planeta no puede absorber. Quién absorbe el CO₂? Esencialmente las plantas, las plantas, todas las plantas, los árboles absorben el CO₂, y los Océanos absorben igualmente el CO₂, pero actualmente se está produciendo dos veces más CO₂ que lo que pueden absorber los Océanos, los mares y los Océanos y las plantas. En realidad, una planta, cuando vemos un árbol, por ejemplo, un árbol es CO₂ petrificado, porque la planta se alimenta de CO₂ y de minerales de la tierra también, por eso luego también se quema y se transforma en carbón y de nuevo vuelve a dar CO₂, en definitiva. Entonces, hoy día la necesidad imperativa es de reducir la producción de CO₂ porque la naturaleza que tenemos, de la que disponemos no consigue evacuarlo y por consiguiente se queda en el aire y produce el efecto invernadero. Por eso se estima que Europa, por ejemplo, debería reducir su producción de efecto invernadero en un 70% y los EEUU debería reducir su producción de CO₂, de gases de efecto invernadero, en un 90%. Hay países que emiten mucho más gas de efecto invernadero que otros, los países más industrializados, los países con más centrales de carbón, por ejemplo, producen centrales eléctricas, de carbón, evidentemente, producen más CO₂. Y de hecho hay un mercado en el mundo, que existe, hay una bolsa, cuya sede está en Viena, que hace que algunos países, por ejemplo, España, que es un país que produce mucho más CO₂ que el que debería producir, pues compra en la bolsa de Viena a países que producen poco y por consiguiente tienen una cuota aún en el que podrían producir más, estos países le venden a España esa disponibilidad de CO₂ para que se cree de esa manera, los países muy industrializados, los países que producen mucho CO₂ están comprándole la posibilidad de emitir este CO₂ a los países del Sur. Obviamente, no es una solución, porque en definitiva esto se arregla con dinero, pero el Planeta no se arregla de esa manera, porque el que más dinero tiene puede seguir produciendo más CO₂. Por eso, la mayoría de las organizaciones ecologistas, son hostiles a esta bolsa de Viena y a este mercado de compra y venta de la posibilidad de emitir CO₂. Pero en todo caso,

ese es el problema central, la emisión de CO₂ y de ahí que cada uno de nosotros debe tomar conciencia de que es indispensable modificar el modelo, este modelo derrochista, repito, para construir un modelo más austero, más frugal, que nos permita evitar de producir CO₂.

El recalentamiento climático, si sigue, producirá, evidentemente, un derretimiento de los Polos y un derretimiento de los glaciares de las montañas. Ya, en este momento, si comparamos con lo que había, con lo que existía a principios del siglo XX, es decir, en 1900, 33%, es decir, el tercio de los hielos de los glaciares alpinos, de los Alpes, ya se han derretido, el 20% de los hielos del Ártico ya se han derretido, en 2005 ya se habían derretido y se estima que si esto sigue así, de aquí a 2100, a final de este siglo, el nivel de los mares habrá subido de 2 metros 25, así que imagínense la línea de playa de Barcelona, pues evidentemente las playas habrán avanzado ligeramente. Porque se estima que un recalentamiento de 1 grado hace que el ecosistema se desplaza 180Km hacia el Norte. Es otro problema, es decir, que, si este vaticinio de que al final del siglo XXI la temperatura media del Planeta aumentará de 2 grados, quiere decir que el ecosistema evolucionará hacia el Norte, se trasladará hacia el Norte, de 360 Km, o sea que Catalunya tendría al final del siglo XXI el clima de Andalucía o de digamos de Murcia. Bueno, los murcianos de Barcelona estarían, me imagino, relativamente contentos pero, vamos, no creo que sea deseable. Y les hablaba del derretimiento de los hielos, hay que tener en cuenta lo siguiente, el Ártico, por ejemplo, se está derritiendo, como saben, y todas las constataciones que se están haciendo y que en general se hacen, en septiembre, al final del verano indican bien que la capa de hielo del Ártico se ha reducido bastante, pero el derretimiento del Ártico, siendo una catástrofe, una enorme catástrofe, eso no modificaría el nivel de las aguas porque todos ustedes han hecho la experiencia de que si ponen un hielo, un cubito de hielo en un vaso y si miden el nivel del líquido, lo pueden hacer con el agua, o con la coca-cola, si lo miden, una vez que se ha derretido el hielo ¿el nivel se ha movido o no se ha movido? el nivel no se ha movido, ¿ok? Si ustedes ponen hielo, un hielo, o dos hielos, o tres hielos en su vaso y después de ponerlos miden donde está el nivel del agua y esperan a que se derrita, el nivel no se ha movido ¿porqué no se ha movido? porque todos sabemos que solo una parte del hielo está en el agua, otra parte está fuera del agua ¿verdad? Y sabemos también que un sólido es más voluminoso que un líquido. Entonces, cuando el líquido se derrite, ocupa el sitio que antes tenía el sólido y no se ha movido, es decir, que si se derriten las aguas del Ártico el nivel de los mares no se va a mover. En cambio, si se derriten las aguas del Antártico o se derriten las aguas de Groenlandia, que es un continente, y en el Antártico o en Groenlandia el espesor del hielo es de varios Km, es de 4.000, 5.000 metros, de altura, eso no está en el agua, por consiguiente es un agua que se va a añadir al agua existente, eso sí que hará subir los niveles, no sólo cambiará evidentemente el clima, etc., pero hará subir los niveles del agua. Y de ahí que muchos países estén preocupados. Si leen ustedes informaciones sobre los Países Bajos, verán que los Países Bajos, que ya están por debajo del nivel del mar, actualmente, tienen una gran preocupación por lo que pueda ocurrir y ya están pensando en la construcción, ya han construido nuevos diques, pero están pensando en la construcción de diques de nueva generación que les permita protegerse de ese nivel del mar nuevo, o están construyendo hasta un tipo de casas que flotará en el agua y podrá mantener toda su alimentación en agua, en electricidad, en calefacción, etc, pero que podrá elevarse y reducirse en función del aumento o de la disminución del nivel de las aguas. Pero otros países que no tienen el nivel económico de los Países Bajos, por ejemplo, los países de los deltas, los Países Bajos, es el delta del Rin y de la Mosa, evidentemente, y del Escalda, hay tres grandes ríos que convergen en los Países Bajos, pero en Egipto, el delta del Nilo, o por ejemplo, en Bangladesh, en particular, un país poblado de más de 100 millones de habitantes, y si el nivel del mar aumenta, una gran parte del territorio desaparecerá con lo que podrá causar toda una serie de catástrofes. Y muchos países islas en particular islas del Pacífico o Islas del Océano Índico, Estados islas, que podrían ver su territorio desaparecer,

sencillamente. Es decir, estamos hablando de un fenómeno que puede tener consecuencias importantes para nosotros, hablo aquí de los europeos o del hemisferio Norte, pero, en realidad, que puede tener consecuencias mucho más importantes en algunos países del Sur. Por ejemplo, decía yo antes, que si sube la temperatura de un grado, el ecosistema, en general, se va a desplazar de 180 Km, evidentemente, para nosotros es importante, pero en definitiva es pasar del ecosistema, digamos, catalán al ecosistema murciano, bien. Pero, para los países que están en el límite del desierto, los países del Sahel, por ejemplo, que sobreviven ya como un milagro intermitente entre las zonas más semiáridas, como puede ser el Norte de África, y la zona totalmente árida, como puede ser el Sáhara, esos países evidentemente, al avanzar el desierto, puro desierto, de 360 Km, desaparecerán. Y por consiguiente las poblaciones huirán, millones de personas, o decenas de millones de personas se moverán hacia el Norte y se producirá lo que muchos geopolíticos actualmente llaman ya las guerras climáticas. Ustedes han oído hablar de la Guerra del Darfur, por ejemplo, en el Sudán, es una guerra climática. Es una guerra climática, porque, efectivamente, los nómadas del límite con el desierto, en la región de Sudán, con el recalentamiento actual han tenido que moverse hacia el Norte y han llegado a los territorios donde están los sedentarios, que viven de los cultivos y ocupan el territorio de los sedentarios y como, evidentemente, son diferentes, o tienen culturas diferentes, eso ha producido un choque brutal con centenares de miles de muertos y es la primera gran guerra climática. Pero, en cierta medida, las migraciones a las que asistimos actualmente y estamos aquí en primera línea, quiero decir en Canarias o en Andalucía, por ejemplo, en el Estrecho, pues se ve que muchos de esos migrantes son sahelianos, que huyen hacia la costa africana y que desde la costa, evidentemente, se vienen para Europa.

Entonces, el cambio climático, no es sólo un problema meteorológico o bien ecológico, sino que también es un problema político, geopolítico, evidentemente, geopolítico. Si aumenta la temperatura, aumenta la temperatura de los mares y si la temperatura de los mares aumenta, aumentan las tempestades y aumentan los ciclones. Por eso ha habido tantos ciclones en el Caribe o en el Golfo de México estos últimos tiempos, como el Katrina o como los ciclones que destruyeron gran parte de Cuba hace 2 años, o bien los tifones en el Pacífico, son los ciclones del Pacífico con mucha mayor violencia. O las fuertes lluvias huracanadas que llegan ahora aquí a Europa, al frente atlántico europeo que no se conocían antes y que tienen casi carácter de ciclón. Cuando Europa no ha conocido ciclones hasta ahora. Es decir, que este recalentamiento está teniendo consecuencias en términos de catástrofes y cataclismos. Por ejemplo, también, hablando de este año, que no son cosas que han ocurrido muy lejos, tenemos los ejemplos a mano. Rusia, recuerdan ustedes los incendios de este verano en Rusia, Rusia ha vivido durante un mes con temperaturas de más de 30 grados, cosa que no había conocido jamás en su historia. Se quemaron las turbas. La turba es este carbón que está dentro de la tierra y que se seca y se quema lentamente en los bosques. Entonces, este tipo de fenómenos a los que no estábamos acostumbrados, que no conocíamos, están surgiendo de nuevo. Hemos visto las tremendas inundaciones de Pakistán, Pakistán está lejísimo, -recuerdan ustedes hace apenas un mes-, la zona de los Monzones. El Monzón es sobre todo en Bangladesh y parte de la India, pero llega muy poco al interior y sobre todo al Norte de Pakistán, sin embargo, este año llegaron hasta el Norte de Pakistán produciendo unas catástrofes importantes. Han visto los temporales de lluvias de estos últimos días en Guatemala o en México, con estos desprendimientos de tierras gigantescos. Todo esto, repito, hoy el número de catástrofes es extremadamente elevado y poco a poco nos estamos acostumbrando a ello, pero las compañías de seguros, en particular, advierten de que a veces ya no pueden seguir garantizando, digamos, la indemnización por lo que está ocurriendo. La destrucción de Nueva Orleans, evidentemente, hoy día Nueva Orleans sigue siendo una ciudad fantasma en gran parte, excepto los barrios ricos y los seguros no han asumido las indemnizaciones para los barrios más pobres, obviamente. Los seguros piensan sobre todo en hacer beneficio y no son obras caritativas, claro está.

De este recalentamiento, quisiera terminar haciendo una alusión a la flora y a la fauna. Por una parte, como el ecosistema se desplaza, también se desplazan los animales, la fauna del ecosistema. Se estima que 326 especies animales avanzan actualmente 2 Km por año, hacia el Norte, son insectos, son reptiles, anfibios, etc., y están apareciendo insectos y enfermedades, además, que antes no conocíamos. Hoy día los insectos son trasladados rápidamente, evidentemente, por los aviones ¿no? o por el transporte marítimo, pero hasta ahora estos insectos no sobrevivían, o no podían pasar un invierno en nuestros países, mientras que actualmente sobreviven, por ejemplo en Francia, en este momento, en la Región de Niza, hay una epidemia de dengue hemorrágico, que no ha habido jamás. El dengue hemorrágico, como saben ustedes es una enfermedad del Caribe o de las zonas tropicales, porque el mosquito ya se aclimató hace años, pero ahora el mosquito transmite la enfermedad, porque, primero picaba a personas que venían con la enfermedad latente, pero ahora, les hablo de Francia, en todo caso, ahora es, digamos, una epidemia autóctona, es decir, son personas que no han viajado a un país tropical, que han adquirido la enfermedad en Francia y el mosquito la transmite a otra persona a partir de ella. Y de igual manera, hay otra enfermedad, también, que produce unas fiebres y dolores en las articulaciones, que se llama el chicunguña, que existe en las islas del Océano Índico, y Francia tiene una posesión en el Océano Índico, la isla de la Reunión se llama, y actualmente hay también en la zona de Niza una epidemia de chicunguña. Quiere decir esto que vamos a asistir dentro de poco a la aclimatación de mosquitos o de insectos, que antes estaban acostumbrados a vivir en otras regiones y que encuentran ahora que las nuestras son regiones en las que efectivamente los inviernos no son inviernos selectivos, digamos, que puedan producir una selección en las especies.

Bien, por otra parte, a la vez que se está produciendo este recalentamiento climático se está también produciendo un agotamiento de los recursos. Muchas materias primas se están agotando por este modelo despilfarrador del que estábamos hablando antes. Primero, porque muchos nuevos países muy poblados, están adoptando el modelo productivista occidental, el modelo de este capitalismo productivista, extractivista mundializado, países como India, como China, como Brasil, como Indonesia, todos países de más de 100 millones de habitantes. China, 1.300 millones de habitantes, India 1.100 millones de habitantes, etc. y al adoptar este modelo aunque no esté extendido aún al conjunto de la población de estos países, pero, obviamente, el consumo sobre nuestro modelo, pues está produciendo el agotamiento de toda una serie de materias que considerábamos nosotros fundamentales. Por ejemplo, se está agotando el petróleo, obviamente, lo sabemos, es decir, hoy día sabemos que no se puede extender el modelo de consumo de nuestras materias energéticas al conjunto del Planeta. Se está agotando el agua potable. Se están agotando o se están reduciendo enormemente los bosques primarios. Hemos hablado de la fauna, que está desapareciendo, por ejemplo, los osos polares, si desaparecen los hielos del Ártico, los osos polares, los osos blancos desaparecerán. Hoy día ya el primer emisor de CO2 del Planeta, ya no son los EEUU, la primera económica del mundo ya es China, la que produce. China en este momento está construyendo una central eléctrica de carbón, cada mes. Y por consiguiente una central de carbón es lo que más CO2 produce. Y, además, su modelo de producción es un modelo, digamos, tradicional, en la medida que hoy día es un poco la factoría del mundo y ya estamos viendo los estragos que se producen en China, hasta el punto de que las autoridades empiezan a interrogarse sobre las medidas que habría que tomar para reducir la producción de CO2. Ahora, es muy difícil, porque ellos están aplicando el capitalismo más salvaje del Planeta, lo están aplicando ellos, allí en China.

El agua dulce del Planeta, el agua dulce no es exactamente el agua potable, pero el agua dulce, es hoy día una de las materias que más pueden escasear. Bueno, en España hay ya una guerra del agua ¿verdad? guerra fría, por el momento, menos mal, pero en muchos países el agua es un elemento fundamental desde el punto de vista

geopolítico. En Oriente Próximo, en particular, evidentemente, entre Palestina e Israel, si un día, como todo el mundo desea, se firman unos acuerdos de paz, una de las dificultades más importantes será encontrar un *modus vivendi* para explotar el agua, en la medida en que masivamente el agua palestina hoy es explotada o bien por Israel mismo o bien por las colonias que se encuentran en Cisjordania. Y en muchos otros países también. Turquía tiene un gran problema con Irak a propósito del agua, puesto que los ríos que riegan Irak, la antigua Mesopotamia, el Tigris y el Éufrates, las fuentes de esos ríos están en Turquía y Turquía ha hecho ahí unos pantanos gigantescos que plantean muchos problemas. Hay problemas en Siria, en fin, en muchos países de las zonas áridas que se plantean el administrar el agua potable. Pero, de nuestros países, con más agua, digamos, en Europa, se hace también un despilfarro del agua, porque el 70% del agua dulce que se consume, por ejemplo, en España, el 70%, lo consume la agricultura. Las agriculturas intensivas de nuestros países son agriculturas hiperconsumistas de agua y por consiguiente estas reservas se pueden agotar, sobre todo, si pasamos por períodos importantes de sequía en algunas regiones del mundo. Les voy a dar unas cifras que son las cifras que proponen la UNESCO y la FAO, en particular. Por ejemplo, para producir 1Kg de papel, ustedes saben que el papel necesita mucha agua ¿verdad? aunque sea un papel reciclado, estamos a favor del papel reciclado, obviamente, pero para producir 1Kg de papel se necesitan 300 litros de agua, imagínense para los periódicos que se hacen a cada día, etc., aunque no deseo que los periódicos vayan peor de lo que van, pero hay una cuestión que es este consumo enorme del agua del que no tenemos conciencia. Para producir 1Kg de maíz se necesitan 900 litros de agua. Cuando ustedes se comen las palomitas en el cine, muy mala costumbre, por otra parte, pero además están consumiendo mucha agua. Para producir 1Kg de carne de vaca son necesarios 15.500 litros de agua, y para producir 1Kg de café se necesitan 20.500 litros de agua, por eso el café sólo se produce en las regiones tropicales, donde en general hay agua. Bien, es decir, nosotros no siempre tenemos conciencia de la cantidad gigantesca de agua que se necesita para algunas producciones que nos son corrientes, que son de productos que utilizamos cotidianamente.

Por otra parte, también, decía yo antes, que lo que está disminuyendo, es también, el petróleo, los recursos se acaban, este Planeta tiene ahora recursos limitados, es un Planeta limitado. Por eso han observado ustedes que el otro día hubo como una especie de euforia mediática cuando se descubrió algo así, como a 15.000 años luz de aquí, un planeta donde es posible que pueda haber agua y que pueda haber vida humana. Yo creo que ya todos estamos pensando en un planeta de relevo. Porque una cifra que conviene, si sólo tuviésemos que recordar una cifra al salir de esta conferencia, es la siguiente, si todos los habitantes del Planeta consumieran como consumimos nosotros, los que estamos aquí en la sala, quiero decir, los europeos medios, el mismo nivel de consumo de papel, de consumo de electricidad, de consumo de carne, de consumo de energía etc., se necesitarían dos planetas, los recursos de dos planetas para que todo el Planeta, todos los habitantes del Planeta pudiesen vivir como nosotros. Si todos los habitantes del Planeta viviesen consumiendo los recursos que consume un americano medio, un norteamericano medio, se necesitarían tres planetas, es decir, está claro que, y esto conviene reflexionarlo, todos queremos que los 6.000 millones de personas que viven en este Planeta vivan bien, pero eso no puede querer decir que vivan como nosotros, o bien nosotros no podemos querer seguir viviendo como vivimos, si queremos que todo el mundo viva bien, porque efectivamente el Planeta no tiene recursos, para ello, no hay recursos para los 6.000 millones que somos. Por consiguiente, es indispensable empezar a pensar qué es lo que tenemos que reducir o si no es una hipocresía decir que queremos que los 6.000 millones vivan bien, que queremos que todos los africanos vivan como nosotros, que es lo que decimos cuando decimos que queremos que vivan bien, ese es el problema ¿verdad? Probablemente nosotros no vivimos bien, no sólo probablemente, seguramente no vivimos bien, porque vivimos derrochando ¿verdad? vivimos malgastando una serie de recursos que hoy día se están agotando,

que no quedan estos recursos y los estamos malgastando, por consiguiente eso no es vivir bien, eso es vivir de una manera irresponsable, evidentemente. Entonces los recursos del Planeta, por ejemplo, está claro ya para todo el mundo de que no hay petróleo de aquí a final de siglo, quedan unos 50 años de petróleo, en función de las reservas que se puedan descubrir, probablemente a medida que el petróleo vaya escaseando, se vaya reduciendo, actualmente estamos ya a varios años, hay un pico que se ha pasado en el que las reservas que se encontraban permitían conservar la posibilidad de seguir consumiendo petróleo como lo hacíamos hasta ahora, petróleo, gasolina, etc. En cambio, ahora, cada día que pasa estamos consumiendo las reservas y aunque se encuentran de vez en cuando reservas y probablemente se pondrán en explotación todos los mares y se irá a buscar el petróleo en mucho más lejos en el mar y más profundo, con los riesgos que hemos visto en Golfo de México, de ir a buscar el petróleo tan en profundidad, como frente, a lo largo de las costas de Brasil, hemos descubierto grandes reservas, pero en definitiva, hasta esas reservas, sólo son reservas, es decir, que no tenemos ahora el margen suficiente para decir con el nivel de consumo que tenemos de petróleo vamos a poder tener petróleo para más tiempo ¿no? porque cada día que pasa se consume más y se consume más que lo que se descubre cada día, en términos de reservas. En gas hay, seguramente, un poco más de margen, hay más gas, es posible que haya gas quizás hasta final de siglo, pero probablemente de aquí a 2050 a 2060 ya no habrá petróleo y por consiguiente eso supone cambios muy importantes en términos de qué tipo de energía se va a utilizar, evidentemente, para los vehículos, pero lo mejor sería utilizar menos los vehículos. Porque ahora se habla del litio, por ejemplo, para las baterías, las baterías gigantes de los vehículos eléctricos, pero litio no hay mucho, Bolivia tiene algo así como la tercera parte del litio del mundo, hay muy pocos yacimientos de litio. El uranio, por ejemplo, porque, claro, está la cuestión de lo nuclear con todos los problemas que eso plantea, pero uranio, no hay reservas de uranio para mucho tiempo, tampoco, queda muy poco tiempo para el uranio y por consiguiente las materias primas se están terminando y por eso hay que pasar a nuevas energías, como lo están haciendo en muchos lugares, hay la energía eólica, fotovoltaica, la biomasa, etc., pero eso sólo representa una mínima parte. Hoy día todo lo que se llaman las nuevas energías ecológicas, es decir, sustentables, representan menos del 5% de la energía que se consume en el mundo. Es decir, España, por ejemplo, si quisiera producir en fotovoltaico la energía que consume actualmente gracias al petróleo, tendría que recubrir toda su superficie de pantallas o de huertos fotovoltaicos, por consiguiente llega un momento en que hay límites, puede ser un complemento, pero, hay límites.

También están reduciéndose las superficies agrícolas, la agricultura, las tierras agrícolas están amenazadas por la desertificación que hemos visto antes, pero también por el uso intensivo de pesticidas y de fertilizantes que hace que la tierra se agote y por consiguiente no se puede seguir explotando. Hoy se estima que las tierras agrícolas han disminuido en un 25% y que al contrario, todos los nuevos países que se están añadiendo a la producción no saben dónde encontrar las tierras para producir. Por ejemplo, el nivel de vida en China aumenta ¿qué ocurre en un país cuando el nivel de vida aumenta? en general, las personas consumen más carne, pero esa carne es una carne industrial, quiero decir se produce industrialmente y para alimentar a los animales, o sea, a las gallinas, o los cerdos, etc. animales de batería, se necesitan productos agrícolas, pienso, y se necesitan, por consiguiente, tierras, muy extensas para producir masivamente el pienso que van a consumir estos animales. China no tiene esas tierras, la India tampoco las tiene, y muchos países hoy día ya no las tienen, y por consiguiente estamos viendo cómo muchos países se van a comprar pedazos inmensos de países. Por ejemplo, Madagascar, que es un país poco poblado y con muchas tierras fértiles, un Presidente de Madagascar, hace dos años, vendió la mitad las tierras arables de Madagascar a una empresa surcoreana, bueno, el país se sublevó y el Presidente fue derrocado, evidentemente. Porque es otra manera de colonizar hoy un país, no estableciendo una soberanía, no una explotación en

términos de soberanía, pero ocupando las tierras. Y esto se ha visto mucho. Por ejemplo, China que necesita mucha madera, porque construye mucho y quien construye necesita puertas, ventanas etc., mucha madera, muebles, no tiene bosques suficientes madereros y por ejemplo, la mitad de Surinam, Surinam es un país de América Latina, como saben es la Guyana holandesa, la antigua Guyana holandesa, la mitad de Surinam ha sido comprada por China y explotan el bosque brasileño, es lo mismo que la Amazonía, y lo explotan masivamente. Han construido un puerto y sacan todos los días miles de toneladas de madera. Y por consiguiente en Indonesia los bosques han desaparecido, también, por este súper consumo, es decir, estamos ante una situación en el que, digamos, el equilibrio ecológico general del Planeta se está modificando y claro esto tiene otra repercusión en la flora, no es el del recalentamiento, pero, sí tiene una repercusión.

Se estima que hay 16.000 especies animales que están muy amenazadas de desaparición y que son animales que conocemos bien, los chimpancés, los gorilas, los orangutanes, en particular, es decir, los grandes monos, los bonobos están muy amenazados. Otro animal muy amenazado, por ejemplo, son las abejas, sencillamente. Como saben ustedes las abejas están desapareciendo. Y no sé si conocen esta frase de Einstein, Einstein dijo que el día que desaparecieran las abejas, la humanidad se moriría de hambre, porque la polinización la hacen las abejas. Si usted tiene un árbol que da manzanas si no hay abejas, no hay manzanas, es decir, las abejas hacen un trabajo agrícola excepcional que no hace nadie, que nadie sabe hacer. Pero hoy día a causa de los fertilizantes y de los pesticidas, las abejas están desapareciendo. 70% de las abejas de California, donde se han medido, han desaparecido ya, a causa de los abonos químicos y de los pesticidas etc. y en Europa está ocurriendo igual. Esto crea un problema de producción agrícola, no sólo de producción de miel etc., pero de producción agrícola. Está desapareciendo el atún, como saben hay un acuerdo internacional para limitar la pesca de atún, es decir, los mares están sobreexplotados, masivamente sobreexplotados. Fíjense que los mares no están protegidos, a penas el 2% de la superficie de los mares, y el Planeta tierra debería llamarse el Planeta mar, porque sobre todo lo que hay en la tierra es agua, el Planeta azul, apenas el 2% de la superficie de los mares y los Océanos está protegida, es un coto donde no se puede pescar, digamos, 2% apenas, en el resto de los mares se puede pescar. Y evidentemente yo pienso que habría que hacer una presión para aumentar el área de protección de los peces.

Voy a pasar rápido sobre los efectos de la contaminación etc., porque ya nos imaginamos lo que puede pasar, y voy a pasar a ¿qué pueden hacer los Estados? y ¿qué podemos hacer nosotros? Primero, si los Estados quieren mantener el mercado del CO₂, yo creo que hay que encarecer, en fin, Naciones Unidas, una organización internacional, debería de sancionar de manera mucho más importante la emisión de CO₂. Es lo que se pedía en Copenhague. En Copenhague muchos países, por ejemplo, Evo Morales, Presidente de Bolivia, lo que pedía es que los países que más producen CO₂, porque claro hay aquí un problema de injusticia mayor, digamos si EEUU es uno de los grandes productores de CO₂, o si China es un gran productor de CO₂, las consecuencias de la producción de CO₂ por EEUU, o por China, o por Europa, no sólo las padecen los americanos, o los europeos o los chinos, sino que las padecen todos los habitantes de la tierra. Y si usted tiene un comportamiento virtuoso, si usted es un país con un comportamiento virtuoso, eso no sirve, si la masa de estas grandes masas demográficas, América del Norte, la Unión Europea y China siguen comportándose de manera irresponsable con el CO₂. Por consiguiente, es necesario que haya un juez de paz que encarezca o sancione o impida o prohíba la emisión de CO₂, más allá de ciertos límites, evidentemente. Hay que castigar a los contaminadores de CO₂, en términos de CO₂, los productores de CO₂, con una fiscalidad internacional penalizante. Hay que acelerar, efectivamente, la puesta a punto, la adquisición de tecnología limpias y de energías renovables. Se está haciendo, pero demasiado lentamente y con muchas oposiciones por parte de las

grandes empresas productoras de energía tradicional. Hay que reducir drásticamente el tráfico de automóviles y de camiones, es obvio, por ejemplo, por eso, la idea de pasar al automóvil eléctrico, en sí, no es una idea satisfactoria, es más satisfactoria que tener automóviles que producen CO₂, pero no es satisfactorio que nuestras ciudades sigan asfixiadas por el automóvil, no es aceptable que el mundo entero siga asistiendo a esa expansión irresistible de los automóviles que causan otro tipo de estragos, no sólo en términos de producción de CO₂. Es necesario, evidentemente, imponer una tasa carbono, algunos gobiernos han tratado de imponerla. En Suecia existe una tasa carbono, es decir, que cada persona o cada familia, cada hogar, cada empresa, obviamente, tendrá que pagar un impuesto en función del CO₂ que produce, cuanto más CO₂ produzca con su calefacción, con su automóvil, con su consumo de electricidad etc mayor será este impuesto, y en Suecia es relativamente elevado, lo cual conducirá todo el mundo a hacer economías en materia de producción de CO₂. En Francia se estudió el asunto, a pesar de ser un gobierno conservador, pero había habido una voluntad de seducir al electorado ecologista y en el último momento se abandonó la tasa carbono. Hay que imponer normas ecológicas en la construcción, se puede hoy construir de una manera ecológica en términos de menor consumo de CO₂, mayor protección contra el frío o el calor, utilizando únicamente materias que hayan sido producidas con normas ecológicas. Yo creo que los Estados pueden tener una política, en ese sentido, ejemplar, sancionando a las empresas que contaminan. No existe ningún país del mundo que haya adoptado el conjunto de las medidas sencillas que estamos enunciando aquí. Algunos países han hecho un esfuerzo enorme en energías renovables, pero, sin embargo, están contra la tasa carbono o siguen teniendo centrales de carbón, al mismo tiempo. Por ejemplo, Alemania, que es un país que ha hecho un gran esfuerzo en términos de energía eólica, es un país, cuya producción principal de energía es aún con centrales de carbón y sigue teniendo sus grandes minas de carbón en funcionamiento. Porque el carbón, evidentemente, es, digamos, la materia energética más abundante del Planeta. Hablábamos antes en términos de fin de recursos, el petróleo 50 años, el carbón, 2 siglos. Si consumimos carbón como lo estamos consumiendo hasta ahora hay 2 siglos de producción, por consiguiente, el carbón es una materia energética muy abundante, extremadamente abundante, además, tan abundante que por eso los países del Norte ya prácticamente no la producen, porque cuesta, les cuesta demasiado caro producir, está el problema aquí de los mineros de Asturias. Les resulta más barato a los países europeos importar el carbón de Colombia, porque en Colombia los mineros son niños o son gente muy mal pagada, trabajadores absolutamente explotados, que producen este carbón, o de otros países y resulta más barato producirlo allí, transportarlo, con lo que eso produce en términos, ahora lo sabemos, de huella, en términos de CO₂, que producir el carbón nacional. Cualquier país europeo, en Francia no hay ninguna, y eso que hay muchísimas reservas de carbón, pero no se produce ya carbón tampoco.

Bien, hay que imponer el reciclaje de los desechos domésticos, evidentemente, en todas las ciudades, como imagino que se hace en Barcelona. Todos los vehículos públicos deberían de ser vehículos limpios, es decir, automóviles, autobuses, etc. todo esto debiera ser limpio. Y obviamente, lo que se reclama también, lo que reclaman las organizaciones ecologistas es que se consagre el 1% del PIB mundial a la lucha contra el cambio climático.

Todas estas ideas que acabo de enunciar aquí son las que figuraban en las reclamaciones de la cumbre de Copenhague y prácticamente ninguna de ellas, ninguna en particular, puesto que la declaración de Copenhague, si ustedes la vuelven a leer, verán que tiene únicamente, son únicamente incitaciones a un mejor comportamiento de tipo ecológico, hacer esfuerzos para que haya una disminución del CO₂, pero ni se ponen cifras, ni se ponen límites, ni se ponen fechas. Por eso la batalla de Cancún será importante.

Qué podemos hacer cada uno de nosotros? Yo creo que esta batalla no se produce, digamos, en un frente lejano, la batalla del modelo ecológico que queremos, y en particular la batalla contra el cambio climático, evidentemente, se necesitan macrocambios, lo he dicho antes, esencialmente cambiar el modelo productivista actual, transformarlo, adoptar un modelo absolutamente más frugal, pero, por otra parte es una batalla en la que cada uno de nosotros puede participar y es importante porque no podemos asistir sin participar a esta batalla, somos, en definitiva, combatientes de esta batalla y no podemos ser pasivos.

Cada uno de nosotros puede esforzarse en producir menos CO2. Cada uno de nosotros puede esforzarse también en comprar productos verdes, es decir, productos verdes entre comillas, productos orgánicos, productos del comercio justo, productos que no hayan viajado demasiado. No tiene sentido, por ejemplo, en un país que produce fruta tan abundante como España comprar naranjas que vienen de África del Sur o manzanas que vienen de Chile, - evidentemente, no tengo nada contra África del Sur ni contra Chile pero igual lo digo en Chile-, comprar en Chile manzanas que vienen de España no tiene sentido. Y, sin embargo, es lo que vemos en cualquier tienda, si ustedes ven el origen de las frutas, por ejemplo, para hablar de fruta, verán que muchas de esas frutas vienen del otro lado del mundo. No tiene sentido porque esa manzana, que en realidad cuesta muy poco, a cada uno de nosotros, si la compramos, cuesta unos céntimos, pero en términos de CO2 le ha hecho un daño irreversible al Planeta y por consiguiente no podemos estimular ese mercado, además esa es la esencia de la globalización. La globalización es poner en competencia a los trabajadores de China y a los trabajadores de España, a los agricultores de tal país y los agricultores nuestros y, por consiguiente, evidentemente, esto que produce un beneficio teórico para el consumidor, pero uno no sólo es consumidor, también es asalariado y, si yo pierdo mi trabajo porque mi trabajo ahora lo hace un trabajador vietnamita, o un trabajador indio, o paquistaní con derechos sociales totalmente reducidos, sometido a una especie de dominación de un capitalismo salvaje, pues ¿qué satisfacción puedo sacar de haber comprado una camiseta 2€ más barata? Este es un problema.

Cada uno de nosotros puede cambiar las bombillas incandescentes por bombillas ecológicas ¿saben? de economía de energía, hoy usted, una bombilla que consume 75 vatios, usted puede cambiarla por una que consume 15 y que ilumina igual, tiene el mismo número de lúmenes que la de 75, cuesta más cara pero dura más, dura 1.000 horas, luego dura mucho más que la incandescente. Hay países que han cambiado todas las bombillas. Por ejemplo, Cuba fue el primer país que hizo eso. Cambió todas las bombillas. Se iba por las casas y se iba recogiendo la bombilla y dando gratis una bombilla nueva. Cada bombilla incandescente se le daba y las personas, las familias hacen economía de energía. Venezuela lo ha hecho también, Bolivia lo está haciendo.

Cada uno de nosotros puede escoger transportes menos contaminantes, por ejemplo, coger el tren en vez de coger el avión. Evidentemente, podemos andar, aún sabemos andar, se puede andar en vez de tomar el vehículo, a veces se toma el coche para ir a cualquier lugar, la bicicleta, la marcha, el tranvía, el autobús, si no consume y si es de energía limpia, también.

Hay que cambiar las costumbres alimentarias de cada uno de nosotros, debemos de consumir orgánico, evidentemente, y consumir orgánico supone efectivamente que no se han usado pesticidas. Los pesticidas matan a la tierra, la matan, créanme, la matan, destruyen cualquier ser vivo que se encuentra en la tierra y la tierra es un elemento estéril al cabo de cierto tiempo. Los pesticidas y los fertilizantes, por consiguiente, ya es igual que producir como se produce en los invernaderos de Almería donde no se necesita tierra para producir tomates, pero así son los tomates, claro. Entonces hay que comer la fruta de la temporada. En verano no se consume naranjas porque se

producen en invierno, pero se consume la fruta del verano. Y hay que consumir la fruta local, si puede ser la fruta catalana antes que la fruta aragonesa, si es posible, porque ha viajado menos y en Aragón lo mismo, evidentemente. No hay que comer pescado en vías de extinción, repito, no se debe comer atún. Y hay que preguntar en el local donde se vende el atún de qué atún se trata, porque hay un atún que está protegido. Hay que comer menos carne, la carne, ya lo he dicho antes, cuantos litros, 15.000 litros para producir 1 Kg. de carne y además la carne es lo que más consume en términos de destrucción ecológica. No consumir aceite de palma, aunque en España se consume muy poco, porque para hacer plantaciones de palmeras de palma se han destruido los bosques de Indonesia y se destruyen los bosques en muchos países y hay unas campañas ecológicas en contra del consumo de aceite de palma. No consumir productos que contengan organismos genéticamente modificados, sencillamente por cuestiones de precaución.

Hay que tratar de reciclar lo que consumimos, es decir, que, como hay en muchas ciudades, que en el momento de deshacerse de los desechos domésticos hay que clasificarlos, el papel, el tejido, los restos de comida, etc. liquidarlos. Si se posee un pequeño terreno, hay que utilizar la parte vegetal para fabricar tierra, se puede hoy hacer tierra, artificialmente, teniendo sus propios gusanos etc., mucha gente lo hace, en unos compostadores. Hoy hasta los hay en los apartamentos, antes los había únicamente en las casas, pero yo tengo muchos amigos ecologistas que tienen su columna de compost y fabrican su propia tierra para sus propias macetas del balcón y es la tierra que han fabricado los gusanitos de tierra, que son muy simpáticos, no tienen nada de horrible, al contrario, participan. Ellos mueren cuando se les pone fertilizante, se destruyen, no quedan, cuando ellos son los que aran la tierra y la fertilizan naturalmente, evidentemente.

Hay que reducir el consumo de agua, evidentemente, hay que reducir el consumo de electricidad, apagar la luz cuando se sale de una habitación, en fin, cosas elementales pero que la gente ya no hace. Hay que beber agua del grifo, agua del grifo, hay que dejar de beber esas aguas embotelladas, que consumen plástico, que además no es seguro que no nos contaminen, porque al beber esa agua bebemos una parte del plástico, sino que se lo pregunten a Contador, que en este momento tiene este problema con el plástico que ha podido quedar de alguna bolsa.

Es decir, cada uno de nosotros puede, efectivamente, en su medida, intervenir en esta gran batalla y si no nos preocupamos nosotros por esta batalla, si cada uno de nosotros no se compromete, pues efectivamente el modelo seguirá funcionando hasta que el Planeta no pueda más, evidentemente, no pueda más, deje de poder ser tan generoso como ha sido con nosotros hasta ahora ¿verdad? Y en cambio si cada uno de nosotros hace algo, pues se motivará más para insistir, hacer presión pública para que los poderes públicos adopten las medidas necesarias y de manera urgente.