

EL MODELO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA CAPITALISTA: COSTES ECOLÓGICOS Y DE NUTRICIÓN

Jeromo Aguado

Agricultor ecológico. President de Plataforma Rural

Ponencia transcrita

Simplemente tres pinceladas antes de hablar. Bueno, lo primero es que me siento muy orgulloso, pero muy orgulloso de poder participar en este foro, entre otras cosas porque en uno de los movimientos donde yo empecé a trabajar, un movimiento que además me sirvió como herramienta de concientización, que se llamaba *Las Escuelas Campesinas*, pues los escritos de Alfonso Comín eran el pan nuestro de cada día, les teníamos como material riguroso al leer para la concientización de los campesinos. Entonces, a mí cuando me llamaron, “no..., es la Fundación...”, digo “no es posible ¿no?”, me siento orgulloso. Y por supuesto quería agradecer, pues, mucho a la Fundación por ofrecernos esta oportunidad de tener un espacio para poder hablar de los problemas que acontecen en el mundo campesino. Muchas veces, desconocidos, sobre todo, en las grandes urbes ¿no? Entonces, agradecerlo, de verdad. Bueno, pues cuando Maria Luisa se puso en contacto conmigo yo le dejé claro que estaba llamando a una persona muy poco experta en los temas que están relacionados con el título de la charla y por supuesto que iba a tener muchas dudas si podía responder a las expectativas que crea este foro. Y dicho esto, simplemente, pues comunicaros que lo único que voy a hacer es compartir con vosotros los conocimientos que hemos construido colectivamente, -el conocimiento sólo se construye colectivamente-, sobre estos temas que vamos a abordar y yo lo he construido en tres espacios diferentes, pero muy complementarios.

El espacio es el territorio donde vivo, la Comarca de donde vivo, Palencia, Provincia de Palencia, la Comarca de la Tierra de Campos. Es una de las Comarcas, es la Comarca más grande de la Unión Europea, 5.500Km², sólo vivimos una media de 3 a 5 habitantes/Km², dos hombres y tres mujeres, una población, un territorio, totalmente despoblado y bueno, pues allí llevamos más de 30 años luchando por, por esa utopía que creemos fundamental, más en la sociedad de hoy, que es la de la utopía de un mundo rural vivo. Trabajando desde el campo de la educación de adultos, desde la construcción de iniciativas y pequeñas empresas para que la gente se pueda quedar en un territorio marginal o marginado, pero no es marginal ni marginado porque no tenga recursos económicos, sino porque no tenemos gente, que es el mayor recurso. Perdón, creo que es un insulto llamar a las personas recurso, pero, bueno, no tenemos personas.

Después, otro espacio es la *Plataforma Rural*, que es la red, es una alianza de movimientos de productores que creemos en otro modelo de agricultura, de movimientos ecologistas y de movimientos de consumidores y también organizaciones no gubernamentales que se plantean la idea de la solidaridad para con los países del tercer mundo o los países empobrecidos, de otra forma, no desde un concepto de hacer caridad, sino, de sobre todo se plantean de que la causa fundamental del sufrimiento humano que tienen todos estos países somos nosotros, el modelo de desarrollo que practicamos en los países del Norte.

Y también el otro espacio es *La Vía Campesina*. *La Vía Campesina* como movimiento

internacional, que como muy bien decía mi compañera, aglutina organizaciones de pequeños productores y campesinos sin tierra. Es el movimiento de todo el mundo, es el movimiento, desde mi punto de vista, más importante que hay en estos momentos a nivel internacional. Y aquí hemos aprendido muchas cosas, sobre todo una fundamental, hemos aprendido que los problemas que tenemos los campesinos del Norte y los campesinos del Sur no nos tienen que enfrentar a ambos sino que es todo lo contrario. Nosotros nos tenemos que unir porque el único enemigo que tenemos es el modelo, el modelo de economía capitalista, el modelo neoliberal y a partir de ahí hemos construido muchas alternativas juntos. Entonces, desde mi punto de vista, lo más importante que podemos aportar o que os voy a aportar hoy no son los análisis, hay mucha gente haciendo este tipo de análisis, en los análisis y en los discursos coincidimos muchas personas, muchos colectivos, muchos movimientos, tampoco son los diagnósticos, hay mucha gente y muchos movimientos diagnosticando qué es lo que está sucediendo con la agroalimentación, los problemas de la alimentación, sino las propuestas. Yo es lo que más quiero, en lo que más quiero ahondar y profundizar. ¿Cómo estamos construyendo proyectos e ideas alternativas? y sobre todo, cargadas de esperanza, como las semillas que plantamos o sembramos todos los días, los campesinos, pues eso más o menos es lo queremos, lo que quiero transmitir. Y además, siempre voy a hablar en plural, porque lo que yo os comunico es producto de todo el trabajo de los movimientos campesinos a lo largo de muchos años de historia, de lucha por su liberación.

Bueno, dicho esto, a modo de introducción, pues, empezamos. Voy a intentar contextualizar el problema que queremos abordar en esta charla, el problema del marco de la globalización capitalista. Como os decía, no me quiero, no me quiero extender mucho en esto, porque para esto hay otra mucha gente, mucha más gente que son más expertos que nosotros, pero para los no expertos en temas de globalización, donde me meto, intuimos que sólo se está globalizando la pobreza, la cultura “de tener”, que corre por los genes de nuestras venas a unos ritmos súper acelerados, el pensamiento único, producir, consumir, gozar, soñar, todos de la misma forma, da lo mismo que vivas en Sudáfrica que en Portugal, los fracasos del modelo traducidos en crisis. En estos momentos estamos viviendo tres crisis que son más de lo mismo. La alimentaria, la climática y la financiera y económica. Son las mismas crisis. Son las causas, es el modelo, que vamos a profundizar un poco más sobre ello. Y el desarrollo tampoco se globaliza, intuimos que sólo se globaliza el desarrollo sin límite, el desarrollismo, que nos está colocando a los seres humanos al borde del abismo, al Planeta Tierra, pero dentro del Planeta Tierra al ser humano. El ser humano es el que tiene el problema. El Planeta Tierra se regenerará, pero el Planeta, el ser humano, está metido en una gran encrucijada, que tenemos que resolver. Y para nada se globaliza, para los no expertos, cuatro pinceladas, el acceso a los recursos naturales. Para nosotros hay tres recursos fundamentales, no para los agricultores, no para los ciudadanos del medio rural, sino para los seres humanos. La tierra, el agua y la diversidad, de plantas, de especies, de animales. Por supuesto, no se globalizan las fronteras, que están abiertas a los productos que interesan a las transnacionales agroalimentarias mover de un punto a otro del Planeta y cerradas a cal y canto para las personas, todo el fenómeno de la inmigración. Por supuesto para nada se globaliza los alimentos y los mercados locales, que era una herramienta donde verdaderamente se intercambiaba, se compartía y se distribuían las producciones agrarias. Tampoco se globaliza internet y los medios de comunicación. En el mundo globalizado nos están metiendo, vendiendo, la gran mentira de que la herramienta de internet llega a todo el mundo. Es mentira, llega a una minoría, sólo accedemos a ella muy pocas personas, en términos de número, y además una herramienta que como no la usamos bien sirve para muy pocas cosas. Y por supuesto, no se globaliza el conocimiento colectivo, yo es lo que quiero compartir con vosotros, el conocimiento colectivo, toda la riqueza que ha generado el ser humano a lo largo de la humanidad. Entre ellas, la riqueza del conocimiento campesino, que de la noche a la mañana la cultura de la modernidad dijo que no valía para nada. Esto no vale para nada y lo tenemos que hacer desaparecer

del mapa, todo el conocimiento de los hombres y las mujeres que han vivido en los pueblos y que han sabido dar respuestas a los problemas fundamentales que tiene el ser humano. Respuestas a la comida, al hábitat, a gestionar los recursos que tienes en un territorio de manera sostenible.

Bueno, dicho esto, quiero ofreceros algunas pinceladas de los efectos de la globalización en la conciencia colectiva, en esto no es que sea un experto, pero me interesa más, me interesa más. ¿Cómo afecta a la conciencia colectiva?. Y son pinceladas construidas desde la intuición campesina, nuestra cultura está muy fundamentada en la intuición, no en la escritura, que es una parte de la cultura, no en la lectura, que es una parte de la cultura, no en los libros, que son importantes, pero es una parte de la cultura. Hay otras culturas ¿no? para nosotros la intuición era una herramienta clave para solventar muchos problemas. Pues esas pinceladas van cargadas de intuición campesina y con algún tinte socarrón, que también tenemos mucho de eso en el medio rural.

Empezamos. Cuando los progres volvemos de Cuba. Pues, cuando los progres volvemos de Cuba, yo soy un progre, un progre venido a menos, pues, ni nos dejamos la vida, que es lo que dice la canción, ni el amor, yo creo que dejamos un poco de conciencia crítica. Yo he venido con grupos de Cuba y cuando llegamos a Barajas, a Madrid, la frase que venimos diciendo todos, todos los progres, es “con los años que llevan de revolución esta gente, ya podrían haber mejorado las condiciones de vida”, esa es la frase típica de los progres. Los que no son progres dicen otras cosas peores, dicen auténticas barbaridades. Pero los progres decimos esto. Sin embargo, Cuba, que yo soy crítico con Cuba, pero Cuba en estos momentos es la referencia a la hora de decidir sobre un indicador equitativo y racional y justo de consumo para cubrir las necesidades de la población mundial en función de los recursos y la capacidad que tiene el Planeta Tierra, es decir, nadie tendríamos que consumir más que un cubano, o una cubana, para que el Planeta Tierra se sostuviera, que los recursos fueran sostenibles y que cubrieran las necesidades de toda la población mundial. Sin embargo, los progres decimos que no, que podrían haber mejorado, y cuando hablamos de mejora estamos hablando de aumentar los niveles de consumo.

Otra frase socarrona, ¿nos fallan las matemáticas o la conciencia colectiva?. Bueno, los privilegiados del mundo de los opulentos, es una frase que muy conocida, un dato muy, que le manejamos mucho los mitineros, los que hacemos mítines de estos permanentemente, pues, que estamos representando sólo al 20% de la población mundial, es decir, nosotros nos estamos consumiendo el 80% de los recursos del Planeta, de lo que se deduce que sí nos falla la conciencia colectiva, sí nos falla, nos está fallando la conciencia colectiva ¿por qué? tenemos por delante una tarea pendiente, que es reducir el 60% de nuestros niveles de consumo. Aquí entra todo el debate del decrecimiento. Pero ¿quién pone el cascabel al gato?

Otra frase socarrona, el Presidente Zapatero se queda calvo con sus averiguaciones. “El modelo de crecimiento que hemos tenido hasta aquí, está obsoleto”, empezó a decir cuando empezó a olerse que ya estábamos metidos en toda la vorágine de la crisis, de la crisis. Necesitamos construir otro modelo que nos permita seguir creciendo, o sea, más de lo mismo, más de lo mismo del modelo que tenemos y se inventan la ley de desarrollo sostenible ¿se llama así? la ley de desarrollo sostenible, no, la ley de crecimiento sostenible ¿no? economía sostenible, perdón. Y ¿pero cómo hacer economía sostenible siguiendo creciendo?, es una contradicción y es una incoherencia, no es posible, es inviable. Por supuesto, otros líderes sociales se reafirman en la misma línea: más consumo, para más producción, para más crecimiento, para más empleo o viceversa y así saldremos de la crisis, y esto es, sencillamente, estamos metidos en un, ante, en un callejón sin salida. Nosotros esto lo definimos, los campesinos, que los árboles no nos dejan ver el bosque, queremos cambiar el sistema..., hay todo un debate sobre el porqué de la crisis y cómo salir de

la crisis, pero no queremos cambiar los valores. Claro, todo esto traducido a lo campesino, que es lo que nos toca, que es lo que nos corresponde, y ahora ya vamos a meternos en el tema que nos ocupa, pues se traduce a que creemos, sobretudo, los ciudadanos que vivimos en el Norte, en el mundo de la opulencia, que esto de lo campesino pasó a la historia. Y no conocemos que el 60% de la humanidad todavía hoy son familias campesinas, ese es un dato real, de la ONU, que solamente veintiocho millones de agricultores trabajamos la tierra con tractores, con tecnologías modernas. O que doscientos cincuenta millones de campesinos lo siguen haciendo con tracción animal. Y que todavía mil trescientos millones de campesinos y campesinas lo hacen con sus manos, sus manos ¿no? Yo el año pasado participé en la conferencia mundial de *La Vía Campesina*, - la que celebramos cada cinco años, lo que es el equivalente al congreso que celebran aquí los sindicatos-, y lo más impresionante de las organizaciones campesinas de los países pobres es que su reivindicación más importante es un trozo de tierra, un trozo de tierra para poder comer, es su reivindicación. No son el avance hacia las nuevas tecnologías, no es la "revolución verde", el introducir la agricultura moderna, no, no, un trozo de tierra para poder comer. Claro, si sumamos estas tres cifras hasta los tres mil y pico millones de seres humanos que suponen el 60%, casi cuatro mil, de la población mundial ¿dónde queda el resto? pues el resto son los campesinos sin tierra, a los que se les niega el derecho a ser campesinos, a tener un trozo de tierra para poder sobrevivir, los refugiados, los millones de refugiados, que tienen rostro campesino, los millones de desplazados, que tienen rostros campesinos, los inmigrantes, que la mayoría tienen rostros campesinos y todo, toda esta..., estamos hablando de más de dos mil millones de personas que se les niega el pan y la sal, sobre todo, se les niega el derecho a vivir en su propia tierra y de su propia tierra. Esto es un dato que desconocemos, entonces creemos que la agricultura, como ahora hablaremos, profundizaremos qué es lo que está sucediendo con la agricultura aquí, cómo han ido desapareciendo todos los agricultores, ha pasado a la historia. Nada de eso es verdad.

¿Cuáles son entonces los efectos de la globalización en la agricultura y en la alimentación y en el medio rural? Bueno, lo primero que tengo que decir es que aspirar a comer 3 veces al día no es una casualidad sino una necesidad y que no todas las personas lo pueden cubrir y precisamente las personas que no lo cubren son personas que tienen rostros campesinos, el hambre de los mil millones de seres humanos que la padecen, se ceba en el campo, paradójicamente, en la gente que sólo aspira a eso, a poder vivir de lo que produce la tierra. Esto es una gran paradoja.

Cuatro realidades. La primera realidad es que la alimentación en el modelo de economía globalizada es un negocio, un negocio redondo, redondo, muy poquitas empresas y no es un derecho, hemos perdido el derecho a alimentarnos. Otra realidad es que unido al negocio, pues, está todo el fenómeno del mercado que ha dejado de ser libre y que está monopolizado. Yo cuando era más rojo, porque a medida que tú vas, te vas haciendo mayor, empiezas a ser un poco más verde y dejas de ser más rojo y yo cuando era más rojo, pues todo el debate que hacíamos en nuestras organizaciones era de joder, eso del libre mercado, ni hablar! el libre mercado era sinónimo del gran capital y del, del capitalismo. Pues ahora resulta que estamos buscando por todos los sitios un poco de resquicio, algún resquicio del libre mercado, no existe y no le encontramos, el mercado está monopolizado. Por ejemplo, cuatro transnacionales controlan el mercado de la producción de cereales a nivel mundial, el 60% de la producción del mercado de los cereales, cuatro transnacionales de la agroalimentación. Los cereales son la dieta básica, la materia prima para producir la materia básica de millones y millones de seres humanos. Cereales, estamos hablando del trigo, del arroz y del maíz. Esto está en manos de cuatro transnacionales y lo paradójico es que los Estados no intervienen, no intervienen para..., y no regulan. No hay mercados regulados y hacen el juego a las transnacionales, pero así, literalmente, no intervienen para nada.

Otra realidad es que los agricultores del Norte, donde nos encontramos, estamos produciendo materias primas para la industria agroalimentaria y nos han asignado el papel de ser productores consumidores de inputs en vez de ser productores de alimentos. Hoy, en estos momentos, lo que hace un agricultor aquí en el Norte es consumir inputs. Tanto es así, que el equivalente energético, es que han consumido más energía en todo el proceso de la producción de los alimentos, han consumido más energía que las kilocalorías, que lo que equivale a kilocaloría de alimentos producidos. Eso se hace a través de los inputs consumidos, petróleo, pesticidas, semillas, fertilizantes, inputs, inputs en manos de la industria agroalimentaria. Y, por supuesto, a los campesinos del Sur, del Sur, del Este, del Oeste, se les está negando el derecho a producir sus propios alimentos y esta es la gran paradoja. Pero a nosotros también, a los del Norte, es decir, practicamos una agricultura donde la práctica de una autosuficiencia alimentaria se nos está olvidando, tanto es así, que yo vivo en una Comarca donde los agricultores jóvenes no tienen un huerto para el autoconsumo familiar, eso pasó a la historia, son productores de alimentos para la exportación y su dieta alimentaria la compran en el Carrefour ¿una contradicción increíble, no? Bueno, detrás de todo esto hay lo que nosotros definimos como la perversidad del negocio de los alimentos. Que en la Península Ibérica equivale, - Península Ibérica, España y Portugal, sobre todo nosotros usamos mucho el concepto de Península Ibérica para no entrar en el debate de Estado-Nación -, Península Ibérica, y bueno, pues, en la Península Ibérica el 81% de la población estamos comprando en las grandes superficies, cinco empresas y dos centrales de compras están controlando el 75% de la distribución alimentaria. Los precios en origen se multiplican por siete, por setenta y hasta por setecientos del productor al consumidor, depende de qué, de qué producto, son datos actualizados. Y lo más terrible y paradójico, el 95% de la alimentación humana, comercial, en estos momentos, distribuida por estas grandes cadenas y superficies sólo proviene de diecinueve cultivos y ocho especies y esto supone, supone una pérdida total, no de soberanía, que ya lo es, sino de seguridad, alimentaria, pérdida absoluta, que la humanidad o las personas de la Unión Europea dependamos sólo de diecinueve cultivos y ocho especies, es estar metidos en un callejón sin salida. Cualquier crisis, que la podemos tener, la tenemos a la vuelta de la esquina, podemos quedarnos sin alimentos en las estanterías de estas grandes superficies, cuando les interese a ellos. Y como dependemos sólo de 19 cultivos, cuando antes manejábamos cientos de especies, locales, la seguridad está en un hilo. Complicidad, desde nuestro punto de vista, el gran problema es la gran complicidad que existe entre los gobiernos, por eso decimos que son unos calzonazos en nuestro pueblo; los organismos multilaterales, hay tres, que para nosotros son los que marcan las pautas de las políticas agroalimentarias a nivel internacional, la OMC -Organización Mundial del Comercio-, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial; y las transnacionales, que son las que dictan y sobre todo dictan en el marco de la Organización Mundial del Comercio, que dicen que es una organización donde estamos representados los ciudadanos a través de los Estados. Cuando llegan los Estados y nuestros Ministros y nuestros técnicos, nuestros Directores y Subdirectores Generales de los Ministerios de las tres emes o las cuatro, porque el de agricultura ya ha desaparecido, está todo vendido, todo el trabajo de lobbie político que ejerce la industria agroalimentaria es el que marca las pautas. Yo esto lo descubrí hace años, que tuve la oportunidad de..., de casualidad estaba en Bruselas, en una reunión que no tenía nada que ver con lo de la agricultura, en temas de economía solidaria y me encontré con un sindicalista de aquí, del Estado Español, de casualidad en una cafetería: *“¿Y qué vas a hacer esta noche?”*. —*“Pues mira, nada, no tengo ningún plan”*. *“Vente conmigo que la Ministra de Agricultura nos invita a un vino”*. Era la víspera de Navidad. Y yo llegué allí y digo, bueno, pues estarán los representantes de las organizaciones agrarias, las cooperativas. Allí había cientos de personas, cientos de personas, una comida impresionante que no sé lo que costaría y yo le pregunté al sindicalista, digo: *“¿Cuánta gente hay aquí de, en representación de los agricultores?”*, y dice: *“Tres, -dice- hay tres organizaciones de ámbito estatal —y dice- ninguna de las tres podemos tener más de una persona, porque no tenemos*

capacidad financiera, una persona con una pequeña oficina, un garitín que compartimos con otras organizaciones de Bruselas y no tenemos más. Pues estamos los tres, los tres representantes, los tres técnicos que tenemos". Y digo: "Y el resto de la gente?". "Todos los burócratas que se dedican a legislar y a producir todo el marco legislativo de lo que hay que hacer con la agricultura y la alimentación". Cientos de personas. Y digo: "Pero son la gente que representa, la que está aquí del Estado Español?". Dice: "Eso multiplícalo por todos los Estados". Y claro, toda esta gente, cuando llega la Ministra sólo se ha dedicado a hacer lobbie político, porque la Monsanto, al lado, cerquita de la oficina nuestra, de la COAG¹, tiene un edificio con seiscientas personas que se dedican a eso, a hacer el lobbie político. Entonces fijaros, bueno, pues, la OMC, para nosotros, es nuestro enemigo central, no nos sirve, nosotros desde *La Vía Campesina* llevamos haciendo una campaña desde hace más de quince años, casi desde que se creó *La Vía Campesina*, diciendo que la agricultura, la OMC, tiene que salirse de la agricultura y de la alimentación, no tiene que meterse, "sálgase Usted, por favor, Ustedes, sálganse de aquí". La OMC regula, es la que marca las pautas, es la que dicta, es la que habla de control de los mercados a través de las medidas arancelarias que imponemos los países ricos, que es donde están las sedes de las grandes transnacionales. Las medidas arancelarias es algo tan sencillo y tan complejo como que desde el Norte y desde las transnacionales decimos, fronteras abiertas, abiertas, en todo el mundo, para los alimentos que nosotros queremos exportar, que estén totalmente abiertas, pero fronteras cerradas, aranceles, para los países terceros que quieren exportar. Nicaragua, si quiere exportar café, nosotros le cobramos aranceles, pero las fronteras de Nicaragua tienen que estar abiertas para exportar el trigo que producimos en Castilla y León. En eso consiste y ese es el cuello de botella, sobre todo, todo lo que son políticas de exportación de alimentos. Yo lo explico con un ejemplo, un ejemplo práctico. Nosotros somos productores de trigo, nuestra Comarca producimos trigo. Desde nuestra incorporación a la Unión Europea el trigo no ha subido de precio, excepto los años que se dispararon los precios de los alimentos, especialmente los cereales, por una estrategia especulativa que se decidió en la bolsa de Chicago, no por otra cosa, para especular con el trigo y con los cereales, pero después bajaron. Entonces, no se ha movido el precio del trigo, nosotros seguimos vendiendo el trigo como hace treinta años, o el precio de la leche, o el precio de la mayoría de los productos. Y siguiendo con el ejemplo del trigo, nosotros producir 1 Kg. de trigo en nuestra Comarca, viene a salir, pienso en pesetas, todavía, viene a salir sobre, entre treinta y treinta y cinco pesetas. El precio del trigo en los mercados internacionales ha rondado durante estos últimos veinte años sobre quince pesetas. Claro, entonces, tú, cuando dices esto a la gente dice, bueno, pero vamos a ver ¿cómo? si 1 Kg. de trigo cuesta producirle treinta pesetas, vosotros lo vendéis a veinte, veinticinco pesetas y en el mercado internacional está a quince pesetas ¿dónde está, no se entiende, vosotros no ganáis nada, os estaréis arruinando? que es verdad, y encima se está vendiendo por debajo, en el mercado internacional, de los costes de producción. Bueno, pues aquí entra en juego lo que son las políticas dictadas desde el marco de la Organización Mundial del Comercio, que son eso, se traducen, aquí, en la Unión Europea, en lo que es la política agraria comunitaria. ¿Porqué nosotros podemos colocar trigo a quince pesetas en el mercado de Nicaragua?, por poner un ejemplo, pues sencillamente porque desde la política agraria comunitaria los agricultores europeos recibimos un dinero para compensar la pérdida de rentas, lo que son las ayudas de la PAC², esto que tanto se ha cacareado durante todos estos años, que se dedican en el Estado Español un billón de pesetas desde 1992, distribuido de mala forma, donde los latifundistas, entre ellas la Condesa o la Duquesa de Alba, no sé lo que es, porque no la tengo mucho cariño, por supuesto, donde el 20% de los propietarios, no de los agricultores, se lleva el 80% de ese billón de pesetas anual. Bueno, pues también hay una partida, un capítulo, para colocar ese dinero, ese trigo a quince pesetas por debajo de los costes reales, lo que nosotros

¹ Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos.

² Política Agraria Comunitaria.

llamamos el dumping. ¿Qué es lo que estamos haciendo? Estamos haciendo una competencia desleal a los campesinos nicaragüenses. En Nicaragua se ha dejado de consumir la torta de maíz, que era la dieta casi básica sobre todo de los campesinos nicaragüenses, porque hemos hecho dumping, lo que se está consumiendo es pan de trigo, de harina, de Europa. Hemos hundido la economía de los pequeños campesinos, de los campesinos más pobres, de los nicaragüenses. Esto lo podemos, este ejemplo lo podemos traducir a cientos de experiencias parecidas con otros cultivos y con otros alimentos. Lo que se dicta en el marco de la OMC pasa a ser política agraria comunitaria, los Estados no hacen nada, ahí hay un conglomerado de burócratas que cuando llevan, por ejemplo, ahora acaba de salir lo que va a ser la próxima reforma de la política agraria comunitaria, que será vigente hasta el 2013. Todas las reformas que se han hecho son más de lo mismo. Tú lees y lees y lees documentación y digo ¿pero para qué tenemos a tanta gente allí? Y es más de lo mismo. Y más de lo mismo, es que consiste en dedicar mucho dinero público, que sale de todos nosotros, a apoyar un modelo agroalimentario totalmente perverso, con unos mecanismos perversos, también, de distribución. Porque se distribuyen en función de la producción y de la superficie, y quien más produce y más superficie tiene, más dinero recibe. Entonces, de los pequeños campesinos, es una máquina de exclusión de pequeños campesinos. Que es una política que lo que plantea es la privatización para poder ejercer el derecho a producir, las ayudas que se reciben son a partir de unos derechos creados en el 2000, 2001 y 2002 a partir del dinero público recibido. ¿Qué quiere decir? que cuanto más dinero has recibido, más vas a seguir recibiendo durante toda la vida mientras siga la política agraria comunitaria. Y ahora con el condicionante de que no te condicionan para nada, es decir, ya no tienes que producir lo que te dicen, puedes cultivar lo que quieras, pero tú sigues recibiendo el mogollón de dinero y, por supuesto, es un mecanismo lapa donde hay mucho dinero que le desconocemos, porque va a la industria transnacional para apoyar las políticas de exportación, que consisten sencillamente en precios bajos, por debajo de los costes y haciendo competencia desleal siempre a los países pobres. En definitiva, es un modelo perverso, asentado en un sistema de patentes que tiende hacia la privatización de las semillas, de los alimentos, que cierra el círculo a través de las mismas empresas, las que controlan los pesticidas, los inputs para poder producir, las semillas y los mercados, cierran el círculo. Donde se va imponiendo una legislación que confunde el concepto de higienización de los alimentos con la salubridad de los mismos, entonces hay todo un conglomerado legislativo-higiénico-sanitario-medioambiental que impide que los pequeños productores podamos vender directamente nuestros alimentos, adaptado simplemente para la industria agroalimentaria. Y que confunde, además, lo más importante, seguridad con soberanía. Nosotros estamos por la soberanía. Llegaremos a todo esto.

Esta viñeta³, la que viene ahora, explica la locura de este modelo agroalimentario que se apoya desde las instituciones públicas, y que se nos está imponiendo no sólo a los agricultores y a las agricultoras, sino a la ciudadanía en general, porque lo estamos financiando todos. Yo no sé si la veis bien. Es una viñeta que yo llevo con ella en mi bolso, llevo quince años llevándola por todos los sitios de España. Explica el modelo agroalimentario que se nos impone desde de la “revolución verde”, estamos hablando desde hace, en el Estado Español, cincuenta años, nada más, cincuenta años ¿no? ochenta años, como mucho, desde que se empezó a implementar el modelo de “revolución verde” que ahora se quiere transferir a África y a América Latina, y ya lo están haciendo, a través de fundaciones, Monsanto etc, etc. Bueno, la viñeta explica algo tan sencillo, que es lo que hace un agricultor que no produce en ecológico o que no hace una práctica agroecológica, que es lo que tiene que hacer para producir un huevo, pero donde aparece el huevo podemos poner un filete de ternera o un pan, da igual, un alimento, todo es lo mismo. Bueno, pues lo que hace es que para producir un huevo, todavía seguimos necesitando y siendo dependientes de las industrias de

³ Ver diapositiva nº18 del pwp.

hierro, de las de carbón, todavía, que aunque contaminan mucho se siguen manteniendo, que son necesarias para mover la siderurgia, la siderurgia se necesita, es necesaria, para mover todas las fábricas que están produciendo tecnología que es cambiada por personas, una tecnología muy agresiva que elimina a campesinos, fábricas que necesitan la construcción de elementos para poder, para poder transportar un alimento de una punta a otra del Planeta, es decir, la leche que producimos en Cantabria la transformamos en Aranda Duero y la consumimos en Francia, en París, como si en Francia no hubiera vacas, pero se necesita todo esto, todo el tema del transporte, por supuesto. Nos volvemos a la parte de arriba de la viñeta. Necesitamos del petróleo, el petróleo es una materia prima fundamental para sostener el modelo de agricultura industrializada que hay que refinarle para producir los biocidas, los fertilizantes, los plásticos, que cada vez se utilizan más en agricultura moderna. Todo el tema de la industria química, que es necesaria para producir hormonas que se meten en los piensos, por mucho que digan las autoridades sanitarias, para que nuestras vacas produzcan mucho, y, por supuesto, necesitamos también de, el barco representa a lo que es toda la práctica de la pesca industrializada que tiene los mismos problemas que la agricultura. Pero aquí representa un gran barco pesquero industrial que está pescando en los calderos peruanos un pescadito que se llama anchoetas, que sirve para aportar proteína de procedencia animal también a los piensos para que una oveja que producía de manera natural medio litro de leche, pues ahora esté produciendo hasta tres y cuatro litros. O una vaca, que, una vaca de razas autóctonas que sólo producía diez, quince litros de leche, pues ahora esté produciendo treinta, treinta y cinco y hasta cuarenta litros de leche ¿no? Hemos convertido la vaca y la oveja en una máquina. Bueno, pues todo esto, en el caso que nos ocupa, para aportar pienso a una gallina, esa gallina está cohabitando, conviviendo con otras gallinas, con otras cuatro gallinas, en una jaula de 0,25m², que para resistir la tenemos que aportar antibióticos de forma permanente y por supuesto piensos con mucha carga de proteína, que se la aportamos a través de los piensos de procedencia animal, por eso las vacas se vuelven locas, o a través de la soja, principalmente de soja transgénica. Todo esto para producir un huevo de dudosa calidad. Bueno, yo diría un huevo que de calidad no tiene nada. Bueno, ¿qué es lo que ha sucedido en todo este proceso? Lo que ha sucedido, es que, aquí queda muy bien representado, como el agricultor, que es el último en todo, en todo este recorrido de la cadena, lo que ha hecho es consumir inputs y sobre todo consumir energía, consumir energía, y de ahí el debate de la sostenibilidad del modelo agrario de la agricultura moderna. Es una agricultura, que José Manuel Naredo, un economista que ha dado clases en la Universidad de Madrid durante muchos años, este hombre hace treinta y cinco años dijo, mira, la agricultura moderna no produce nada, a todos los agrónomos se lo dijo, no deis muchas vueltas a la cabeza, desmantelad las Universidades, cerrad las aulas, porque lo que estáis haciendo vosotros no sirve para nada, para producir una kilocaloría de alimento estamos consumiendo dos. Ahora se ha descubierto que estamos consumiendo más, porque en la medida que el proceso se ha industrializado más se consume más kilocalorías, tanto es así, que estamos hablando de que una kilocaloría de alimento, para producir una kilocaloría estamos consumiendo diez kilocalorías, eso en sistemas, por ejemplo, donde yo practico la agricultura que es una estepa de secano. Pero si ese sistema le llevas a un regadío, eso se multiplica por veinte o hasta por treinta, si lo llevas a un sistema mucho más intensivo como puede ser la horticultura, se multiplica hasta por cien y si lo llevas a un sistema súper intensivo como es la producción bajo plástico, como sucede en El Ejido, se multiplica hasta por no se sabe cuánto. No produce nada. Los sistemas tradicionales nuestros, que producíamos de ochocientos a mil kg. de trigo por hectárea, porque eran tierras pobres, eran mil ochocientos o mil Kg. de trigo neto, no habían consumido ningún tipo de energía en el proceso productivo, entonces era una agricultura no sólo sostenible, sino productiva. Y ahora lo que tenemos es una agricultura insostenible y productivista, que su objetivo es producir alimentos baratos para especular con ellos en cualquier mercado internacional y no cumplir el papel que históricamente ha cumplido la agricultura, que es cubrir necesidades humanas, las

necesidades de las personas.

¿Cuáles son las consecuencias de este modelo? Principalmente seis. Tenemos suelos y aguas contaminadas por todos los sitios. Europa es un modelo, es decir, todo muy verde, muy verde, muy verde, muy verde, pero todo está escojonado, como decimos en mi pueblo, los suelos están contaminados. El agua, no te quiero ni contar. Hace poco, hace dos años, en nuestro proyecto de Amayuelas de Abajo, tuvimos un seminario sobre como gestionar las aguas residuales y vino una gente de la Cátedra de Ecología de la Universidad de León, que se había dedicado durante cinco años a estudiar la calidad de todas las aguas en la Península Ibérica. Y yo le pregunté ¿las aguas del Pirineo serán aguas potables, no? Y las aguas del Pirineo no son potables. Ni las aguas de la Ruta del Cares de Los Picos de Europa. Digo, porque yo entiendo que las aguas nuestras, que estamos en la parte de debajo de las cuencas estén totalmente contaminadas, llenas de nitratos, etcétera, etcétera. Todas están contaminadas, porque el agua es un ciclo y no sólo se contamina a través de la tierra, se contamina a través de la atmósfera. Eso es lo que hemos conseguido y la agricultura ha sido, la agricultura moderna, la mayor causante de la contaminación de las aguas, junto con la industrialización mal hecha de todos los países desarrollados.

Otra consecuencia ha sido la pérdida de biodiversidad, mi Comarca, en mi Comarca manejábamos los agricultores cerca de trescientas especies de semillas locales, adaptadas al territorio, a la climatología, a los suelos, auténtica diversidad, todas han desaparecido. Hoy los agricultores sólo manejan tres variedades. Son semillas híbridas que sólo germinan una vez o como mucho un segundo año, pero pierde, pierde capacidad productiva y, por supuesto, ya se están empezando a meter de lleno las semillas, las semillas transgénicas.

Otra consecuencia, es la alimentación, pollos con dioxinas, vacas locas, gripe aviar, gripe porcina, que cuando salta a la palestra entre los medios de comunicación una crisis de estas, criminalizan siempre, la imagen que sacan es la de los pequeños campesinos asiáticos con cuatro gallinas... Esos no crean las crisis, las crisis, todas las crisis alimentarias, son, salen, de las granjas industrializadas, que son una bomba de relojería, no la agricultura a pequeña escala. Los alimentos amenazan la salud de las personas. Nicolás Olea, un científico médico, catedrático, de la Universidad de Granada, lleva casi toda la su vida profesional estudiando la relación que tiene el uso de los pesticidas con los tumores cancerígenos. Tiene investigado desde hace un montón de años cuál es la materia activa de los pesticidas, no la marca, la materia activa de los pesticidas, que crea el problema, el cáncer de mama, el cáncer de próstata y el cáncer de pulmón, denunciado, informes, a todas las autoridades sanitarias, nadie le hace caso. Sin embargo, a nosotros nos criminalizan y nos dicen que no podemos producir nuestras propias conservas, que no podemos producir nuestros propios quesos, que contaminamos a la población, que no se puede beber la leche cuando sale de las vacas, que tiene que la tenemos que quitar la materia grasa, la materia, la tenemos que quitar todo y dejarle el agua y meterle otras cosas. Pues todo esto está detrás de eso. Alimentos que están amenazando nuestra salud.

U otra consecuencia es el abandono del medio rural. Yo vivo en una Comarca abandonada a partir de la aplicación del modelo agroindustrial. Esa ha sido la causa fundamental del éxodo del campo a la ciudad, a parte del caso concreto del Estado Español, donde se forzó el éxodo para industrializar este país, fueron nuestras gentes las que salieron para construir las fábricas, salieron del campo porque les ofrecieron una vida mejor. Nada de eso fue realidad, pero bueno. Todo el fenómeno de las migraciones. Y por supuesto la causa fundamental de los mil millones de hambrientos.

¿Qué es lo que está en juego? Y voy a hablar de las alternativas, no de los diagnósticos, que es mi pretensión. Lo que está en juego es esto, es esta frase que nos la sabemos de carretilla cantidad de gente que estamos vinculados a los

movimientos sociales, pero yo a la gente le digo que no hay que aprendérsela de carretilla, que hay que interiorizarla y llevarla a la vida. Lo que está en juego es la soberanía alimentaria, el derecho de los pueblos a definir sus políticas y sus estrategias sostenibles de producción, de alimentación, de consumo, que garantice la alimentación a la población, que respete a las culturas, orientadas prioritariamente a satisfacer las necesidades y los mercados locales, esto es lo que se ha socavado, esto es lo que se ha destruido, el derecho a alimentarnos, en el Norte y en el Sur. En el Norte, no somos soberanos, cualquier crisis alimentaria puede desabastecer todos, todas las grandes superficies. La soberanía sólo se adquiere cuando tenemos campesinos produciendo alimentos para mercados cercanos, eso es la soberanía y eso es lo que no nos dejan hacer. Y nosotros queremos que la soberanía que no tiene nada que ver con la seguridad, la seguridad es el concepto que, del que habla la Unión Europea, del que habla la FAO⁴, nosotros decimos que hay que hablar de soberanía, no de seguridad y sobre todo cuando la Unión Europea habla de seguridad está hablando sólo de procesos de higienización de los alimentos, que la higienización de los alimentos es control de las transnacionales. Nosotros tenemos una experiencia, allí en nuestro pequeño pueblo, hicimos una pequeña infraestructura de un pequeño matadero para transformar la producción de pollo ecológico de cuatro grupos de jóvenes, nada, una infraestructura pequeñita, algunos de los que están aquí presentes lo conocen. Dos años de pelea con las instituciones sanitarias para darnos paso a esa infraestructura, dos años, porque nos aplican la misma legislación que aplican a Campo Frío, que está en Burgos, que mata cinco mil cerdos diarios y nosotros matamos cien pollos al mes, que les podemos matar en la calle, sin ningún riesgo sanitario. Tanto es así, que cuando, el día que hacemos el acto de sacrificio tenemos más funcionarios controlándonos que pollos, el acto de sacrificio, por ahí va. Bueno, para nosotros la soberanía alimentaria, la propuesta política, que es una propuesta que lanza *La Vía Campesina* hace algo más de diez años, es una propuesta política, es una propuesta que se consolidó en un encuentro internacional que tuvimos en Mali, lo que llamamos Nyéleni. Nyéleni es el nombre de una campesina de Mali, una luchadora por los derechos de los pequeños campesinos y especialmente de las pequeñas campesinas y quisimos, murió y quisimos rememorar su historia y sus luchas dándole el nombre a este evento internacional que nos juntamos más de mil activistas por la soberanía alimentaria, hace tres años. Bueno, hay todo un movimiento internacional, liderando, apoyando el liderazgo de *La Vía Campesina* de esta propuesta política de la soberanía alimentaria. Propuesta que hay ya gobiernos, diferentes gobiernos que la han ido incorporando, incluso en sus propias constituciones. Por supuesto, no son gobiernos europeos, es el gobierno de Bolivia, es el gobierno venezolano, es el gobierno de Brasil, hay diferentes gobiernos por ahí. Y hay otros gobiernos que se lo están, gobiernos, muchos gobiernos regionales que también lo están implementando. Y nosotros creemos que es el único camino para erradicar el hambre y la malnutrición, es decir, sólo hay esta vía, es decir, dejar a los pueblos, dejen a los campesinos y a las campesinas, déjenles sus tierras, déjenles sus semillas, déjenles sus prácticas agroecológicas, su saber hacer, déjenles hacer, no impongamos les, porque les imponemos nosotros, los blancos, los blancos, déjenles. Y nosotros creemos que es la única forma, además para plantearlo de forma sostenible y duradera.

Bueno, nuestra propuesta es esta y nosotros la definimos frente a la globalización, que entendemos muy poco, para eso hay otros expertos, nosotros hablamos de *Recampesinización*. Mi hija, que ha estudiado más que yo, yo soy un fracasado escolar, yo salí de la escuela corriendo, pitando, porque no creía en ella y casi me expulsaron, a los 14 años, un fracasado total, entonces mi hija, que es más ilustrada que yo, me dice, está mal dicho papá eso. Yo no sé si estará bien dicho o mal dicho, lo único que nosotros lo pronunciamos así porque hemos construido un pareado, frente a la globalización *Recampesinización*. Y decimos, menos agronegocio y más ruralidad,

⁴ Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

es nuestra propuesta de futuro. Entonces, ya lo que me queda es cómo desarrollamos este concepto, cómo lo construimos globalmente, global y localmente, cómo construimos esta alternativa, y para terminar, si me da tiempo, una propuesta personal para dar coherencia al discurso, porque los discursos tienen que estar cargados de prácticas, porque sino pierden credibilidad y no están legitimados, si me da tiempo. Bueno, cómo desarrollamos dicho ... Yo me imagino que conocéis a Leonardo Boff ¿no?, me imagino que en este foro será muy conocida la figura de Leonardo Boff. Leonardo Boff estuvo en nuestro pueblo. Nosotros hacemos un foro, llevamos trece años con un foro que llamamos Foro para el Diálogo y la Expresión de Nuevas Utopías, es una convocatoria, va gente de toda España, en un pueblo que está abandonado, sólo viven veinte personas. Era un pueblo abandonado y hemos hecho un trabajo de ver cómo se pueden aplicar metodologías para que pueda volver la gente que quiere regresar al campo. Y este foro fue una convocatoria que empezamos a hacer como formación interna nuestra, pero le abrimos y no sé qué, se produjo un milagro. Yo no creo mucho en los milagros, soy un creyente, pero en los milagros no mucho y soy un creyente nato y yo creo que ahí se ha producido un milagro, pues todos los últimos viernes de mes, durante trece años, nos encontramos una media de sesenta, ciento cincuenta personas, debatiendo estos temas y por allí apareció un día Leonardo Boff y dijo una frase que yo la estoy utilizando por todos sitios, habló, dice, mira el movimiento ecologista internacional ha hecho una gran aportación a la humanidad, que es lo de las tres *RRR*, lo de *Reducir, Reutilizar, Reciclar*, el cambio que tenemos que hacer, que ahora se está traduciendo a todo el debate del decrecimiento, sobre todo para los que hemos crecido mucho, los de la barriga llena, que digo yo. Y dice, pero hay que introducir otra *R*, dijo Leonardo Boff, la de *Rearbolizar*, y me gustó mucho la idea. Dice, mira, nuestro Planeta, sobre todo me gustó cómo lo expresó, dice, nuestro Planeta tiene un color grisáceo, ha perdido el verde, el azul de los mares, tenemos que hacer el acto, el acto material y espiritual, el ser humano, de plantar árboles, es un acto material y espiritual de reencuentro con la naturaleza. Me pareció una idea preciosa. Y yo a partir de ahí, digo, joder, voy a introducir otra *R*, hombre, *Recampesinizar*. Claro, aquí podemos introducir cantidad de *eRRes*, hasta la de *Revolución*, que se está pasando de moda, se nos está olvidando, la *Revolución Permanente*, también la podemos incorporar. *Recampesinizar*, bueno, pues para nosotros *Recampesinizar*, esta es ya nuestra propuesta, volver a la tierra y también lo decimos como Leonardo Boff, así lo definimos, también desde una práctica material, volver a la tierra, y espiritual. Lo de espiritual lo podéis entender cada uno como queráis. Tiene que ver mucho con el hecho religioso y tiene que ver mucho con la ética, tiene que ver mucho con todas estas cosas. Cada uno que se lo aplique como quiera, pero, tenemos que volver a la tierra, el ser humano ha salido de ella, la ha dado la espalda y tenemos que empezar a abrazarla y abrazarla es coger la tierra con las manos. La tierra es la que nos sostiene, es la que nos sostiene, es la que mantiene la vida y sobre todo es la que posibilita la vida del ser humano. Sin ello no hay vida. Este reencuentro urge hacerle. Claro, yo cuando voy a foros de estos, en Barcelona o en Madrid, dice pero tenemos que volver todos los madrileños para allá, digo no vengáis de repente porque preparamos un lío cojonudo, no vengáis todos. Hay que hacer un debate, hay que abrir un debate ¿no? y hay que abrir el debate de cómo dismantelar ciudades como Barcelona. Aquí por mucho que se apliquen las Agendas21, que es lo que está de moda ahora, y las ideas de la sostenibilidad, desde 1992, desde la Conferencia de Río, no hay posibilidad de mantener esto, traer alimentos todos los días a cuatro millones de barceloneses, eso tiene unos costes energéticos increíbles, no es posible. El ser humano tiene que estar cerca de donde se producen los alimentos, no hay más narices. Y esta es nuestra propuesta. Y *abrazar la tierra*, que es el concepto de *Recampesinización*, para nosotros es lo que mejor simboliza la construcción de otros modelos de desarrollo y eso es lo que estamos haciendo en nuestra Comarca. En una Comarca deprimida, estamos desde hace 30 años construyendo pequeñas iniciativas para construir otras economías, frente a una economía globalizada no vale otra economía, frente al modelo capitalista no vale el modelo comunista, que fracasó, frente al modelo capitalista tenemos que construir

otros modelos, porque hay otros muchos modelos frente a un modelo global, un modelo que lo arrasa todo, frente a un modelo de agricultura industrializado, que se quiere imponer por todo el Planeta Tierra, tenemos que construir otras agriculturas, nosotros estamos en la construcción de otras agriculturas. Yo, mi práctica agrícola consiste en eso, en cómo el día a día hacer una práctica de una agricultura diferente, que no contamine los suelos, que produzca alimentos sanos, que esté unida a los consumidores, que establezcamos una alianza, entre productores y consumidores. Hay que construir otros hábitat, nadie ha construido, nadie ha gestionado tan correctamente los recursos naturales como los campesinos y las campesinas, excepto los agricultores modernos, que han sido un eslabón más de la pieza para el deterioro medioambiental. Pero mi abuelo y mi padre, eran auténticos maestros del concepto de la sostenibilidad, no sabían lo que era eso, pero eran auténticos maestros. Tanto es así, que yo cuando empecé con la agricultura ecológica, que lo empecé por una innovación, porque se puso de moda hace veinticinco años, pues yo lo primero que hice fue leer libros, y venga a leer libros, pero me ponía a producir tomates y no conseguía ningún tomate, porque se me había olvidado que el maestro le tenía en casa, era mi padre y mi abuelo, era el maestro, era (...) *Abrazar la tierra*.

Esa es mi propuesta⁵. Mi propuesta personal para dar un poco de coherencia al discurso pronunciado. Es una propuesta que huye del dogmatismo, no todo lo que planteo aquí lo pongo en práctica, porque a veces es difícil, es decir, yo soy un pecador, reivindico ser pecador, porque, en la medida que quieres transformar el mundo, el mundo sólo se transforma desde la vida y la vida está llena a veces de mucha mierda ¿no? Es más, la mierda es con la que se hace el compost y el compost es fundamental para que tengamos buenos frutos. Si no te metes en la mierda, que muchas veces es la vida, es muy difícil construir otro mundo, ese otro mundo es posible. Entonces, está llena, desde mi parte, de incoherencias, pero es mi reto, es mi reto y es mi escala de valores, es lo que llamo la carta de compromiso campesino, la escribí en Maputo, en la Conferencia Internacional de *La Vía Campesina*, donde adquirimos muchos compromisos colectivos, las organizaciones, las trescientas organizaciones que formamos *La Vía Campesina*, los trescientos millones de campesinos que estamos organizados entrono a *La Vía Campesina*. Entonces, yo me dije, creo que también tenemos que tener el compromiso personal, ¿yo, como campesino, que es lo que debo de hacer en el territorio dónde vivo? y esta es mi carta, para mí, el hecho práctico de ser campesino empieza por recuperar un valor, el valor es la ética, la ética por encima de los negocios. La agricultura moderna nos dijo que no había que hablar de ética, había que hablar de negocios y que la agricultura era una empresa, no era una actividad, para producir, era una empresa y teníamos que convertirnos en empresarios, en malos empresarios, porque hay buenos empresarios también, no soy dogmático. Yo quiero anteponer la ética a los negocios. Y un compromiso, un compromiso que para mí es cuidar la tierra, los animales, los ríos, las semillas, los bosques, los ecosistemas, a la vez que practico el acto de producir alimentos, que es lo que hacía mi abuelo, mi abuelo Aquilino. Y una función, la función es tan simple como producir alimentos sanos y nutritivos para las personas y esto sí que lo llevo a la práctica, todos los días. Una opción, que es una opción, ser campesino es una opción de vida, antes que una profesión, y es vivir y mantener las comunidades rurales y las comunidades campesinas allí donde se producen alimentos. El modelo de agricultura moderna, en mi tierra, los agricultores no viven en los pueblos, viven en las ciudades y con toda la tecnología que usan pues resulta que no necesitan estar allí los 365 días del año, sólo necesitan estar dos meses, van, vienen, han abandonado el territorio ¿qué terrible, no? Una cultura y una técnica no neutral, ni la cultura, no hay nada neutral en el mundo, esto Paulo Freire, que es nuestro inspirador pedagógico, el brasileño Paulo Freire, lo tenía muy claro, la educación no es neutral. Pues lo mismo, en la práctica agrícola no hay nada de neutral, para nosotros, nuestra práctica hace parte de la cultura campesina, que esto

⁵ Ver diapositiva nº28 del pwp.

ahora lo definimos como la práctica agroecológica, la agricultura campesina y la agricultura local. Es decir, la propuesta nuestra es lo que nuestros antepasados supieron hacer muy bien hasta hace cincuenta años, el manejo de los ecosistemas, todo lo que os he explicado antes, es lo que nosotros ahora definimos como agroecología. Y un objetivo, un objetivo, para nosotros, el objetivo prioritario es la propuesta política de la soberanía alimentaria, desde lo local y lo global. Sí, yo no puedo reivindicar la soberanía para mí y negársela al resto de los pueblos, por eso tiene que ser local y global. Una estrategia. La estrategia es mantener vivas las culturas y los conocimientos campesinos para ese manejo de la tierra, del ganado, lo que os decía antes, esa transferencia del conocimiento que no tiene que estar en los libros, ni en los museos etnográficos, tiene que estar en la vida y la tenían nuestras personas, la gente mayor. Una táctica es custodiar la tierra, la tierra propia, los pequeños campesinos somos propietarios, y yo, muy descerebrado, empecé a decirle hace muchos años a mi padre que era un vendido a la causa capitalista. Mi padre tuvo nueve hijos y tenía veinte hectáreas de secano, con veinte hectáreas te mueres de hambre, en Tierra de Campos con veinte hectáreas te mueres de hambre, yo no sé cómo sobrevivíamos. Y yo, que era el rojo, el progre, el ideólogo, se me ocurrió empezar a decirle a mi padre y a muchos de nuestros padres que eran vendidos a la causa capitalista, porque tenían veinte hectáreas. Todo esto ha cambiado mucho. *La Vía Campesina* nos ha ayudado a hacer reflexiones serias sobre esto. Para nosotros, bueno... Quien me explicó muy bien todo esto y no era nada marxista, fue mi madre. Mi madre nos dijo, mira, yo soy propietaria, claro, mi madre con nueve hijos nunca había, no la había dado tiempo de ir a trabajar al campo, demasiado tenía, nueve hijos, no había agua corriente en la casa, no había..., trabajo, tela. Dice, la tierra para, nosotros es nuestro medio de vida, y tú que eres un rojeras te he oído hablar muchas veces de que la quieres vender y la tierra no se vende, porque es nuestro medio de vida y yo que no sé donde están mis tierras en el campo, nunca os permitiré que vendáis mi tierra. Mi madre no sabía nada de marxismo, ni nada de estas cosas y qué razón tenía. Yo creo que los únicos que podemos custodiar la tierra correctamente somos los que la trabajamos y son los que la hemos custodiado a lo largo de la historia y no la vemos como un bien para especular con ella y esa es nuestra táctica. La tenemos que custodiar hasta que la tierra no sea de nadie, que es la utopía, que yo creo en ella. Un posicionamiento firme e irrenunciable es lo que os decía antes, las luchas imprescindibles que en estos momentos tenemos que llevarlas a cabo, rurales y urbanos, esas alianzas campo ciudad, contra los cultivos y semillas transgénicas, contra los agrocombustibles, contra los desiertos verdes, todo el fenómeno de las autopistas para favorecer el absurdo transporte de la alimentación de una punta del comercio de los alimentos o de la agricultura industrializada. Y un enemigo, sólo hay un enemigo, el neoliberalismo, y pero para nosotros es el neoliberalismo, no es un ser abstracto, y no es un enemigo, es decir, como es, esa lectura que hacíamos antes, es decir, la dicotomía, explotados y explotadores, nosotros somos los explotadores, los explotados y ellos los explotadores. El neoliberalismo es un modelo donde estamos todos metidos, embulle todo, se traga todo, nosotros somos parte, somos parte, lo único que con diferentes niveles de responsabilidad. Yo, un día le dije a un representante de la Monsanto en una mesa redonda, hablando de transgénicos, que yo por supuesto también era cómplice de la destrucción del medioambiente, pero él tenía más responsabilidad, la Monsanto. Pero nosotros somos parte de él, no nos libramos, somos parte de él. El modelo se sostiene porque nosotros estamos consumiendo más, el 60% más de los recursos que nos pertenece y por eso se sostiene el modelo neoliberal, sino se habría ido al carajo. Si nosotros fuéramos capaces de sacar todo el dinero que tenemos en la Banca, el modelo financiero se caía en cuatro días, pero no somos capaces, mantenemos las domiciliaciones, de la nómina, de todo, estamos manteniéndola, sacamos los préstamos. Dedicamos muchas pocas energías a fortalecer y a construir la Banca alternativa, somos parte. Entonces, ese es el enemigo que tenemos que destruir, y construir frente a este enemigo, construir otros modelos, otros modelos, en plural. Un método de lucha, para nosotros el método es la no violencia y la desobediencia. Sobre todo, nosotros

estamos trabajando mucho, el empezar a desobedecer a las instituciones higiénico-sanitarias y todo el conglomerado legislativo que nos dicta la OMC. Y de esto no os puedo comentar más, porque me pillan, de cómo lo hacemos, pero desobedecemos y cada vez queremos desobedecer más. Y unos compañeros de viaje y esto sí que le doy un orden de prioridad, para nosotros son *los sin tierra*, los campesinos, los millones y millones de campesinos que quieren un trozo de tierra para poder alimentarse, los agricultores y las agricultoras, los consumidores y las consumidoras, los trabajadores y las trabajadoras y todas las personas que creen que otro mundo es posible. ¿Y una propuesta de futuro?. La propuesta de futuro es *La Vía Campesina*. *La Vía Campesina* para nosotros no es el nombre de nuestro movimiento social, sólo, que también lo es, es más, tuvimos un debate, que duró dos años, para colocarle el artículo o no colocarle el artículo al nombre del movimiento, que en todo el mundo se habla en castellano, los indochinos, los..., siempre lo hablan, es un nombre genérico, para todos, en castellano, decidimos ponerle el artículo, porque si algún día el movimiento desaparecía del mapa, todo puede ser en la Viña del Señor, nos quedaba la propuesta, porque la propuesta es *La Vía Campesina*, es volver al campo, es la *Recampesinización*, es volver a la tierra y esto es *La Vía Campesina*. La propuesta no es la vía urbana, no es la vía de las grandes urbes, es la vía del campo, es la vía de la naturaleza, es *La Vía Campesina*.

Y para terminar, un minuto de reflexión, todo lo que sé y todo lo que he aprendido a lo largo de mi vida se lo debo a las mujeres y los hombres del mundo rural, quiero que leáis en silencio esta frase⁶, porque todo lo que sabe esta gente y desde lo que sabe esta gente es de donde estamos construyendo muchos de los proyectos alternativos y de los movimientos sociales, entre ellos el movimiento de las Universidades Rurales Paulo Freire. Un minuto de reflexión y de lectura. ¿Ya? Pues muchas gracias, por escucharme.

TURNO DE PREGUNTAS

P: *Antes del capitalismo ya existían los terratenientes, no es nada nuevo esto y siguen existiendo actualmente, no es un problema del neoliberalismo, ya existían, no he oído, no te he oído hablar acerca de la necesaria Reforma Agraria en la que se devuelvan las tierras a la gente que las quiere trabajar. De alguna forma a lo mejor implícitamente lo has dicho, “volver al campo”, pero, este “volver al campo” tal vez necesite una Reforma Agraria ¿no?*

R: Te agradezco mucho la aportación porque es cierto, es decir, nosotros cuando hablamos de soberanía alimentaria no hay soberanía alimentaria ni hay *Recampesinización*, ni hay posibilidad de volver al campo sin el acceso a la tierra. La tierra está mal distribuida, es cierto el dato histórico, es cierto, es decir, los latifundios les tenía la iglesia, desde la iglesia, por eso se quiso hacer lo de la desamortización de Mendizábal, lo único que el dato que yo quería ofrecer era el porcentaje elevado de tierra comunal que no era de nadie, que era de los pueblos, y eso era muy importante y como todo esto con el liberalismo se quiso dismantelar, pero no se dismantelaron los latifundios y siguen sin dismantelarse y no sólo siguen sin dismantelarse, sino que yo cuando hablo del fenómeno de privatización de la tierra es porque se sigue agudizando la privatización, en muy pocas manos ¿no? No hay posibilidad de vuelta al campo y de hacer otra agricultura y el modelo que nosotros queremos poner en práctica sin el acceso a la tierra. Y eso pasa por una Reforma Agraria. La reivindicación de la Reforma Agraria no es una reivindicación de la I República y de la II República y de que todo esto pasó a la historia, es una mentira como un pan. No pasó a la historia, se necesita Reforma Agraria y se necesita políticas donde la tierra esté en manos para su uso, no para especular con ella, de los campesinos y de las campesinas, y es fundamental, estoy totalmente de acuerdo. Y mira, lo tendré en cuenta para ponerlo en las diapositivas para el próximo día aclararlo mejor. Pero, el

⁶ Ver diapositiva nº29 del pwp.

concepto, la propuesta de soberanía alimentaria lleva implícito eso ¿eh? y de hecho es una reivindicación, es decir, *La Vía Campesina* tiene varias reivindicaciones y... estratégicas, una de ellas es esta, la Reforma Agraria a nivel planetario, en todas las regiones del mundo ¿no? junto con la soberanía alimentaria o junto con las luchas que estamos empezando a realizar contra las multinacionales.

P: *Jeromo, yo quería, no sé si todo el mundo sabe qué es la “revolución verde”, que lo explicarás un poco, por ejemplo, en Centroamérica la “revolución verde” expulsó a los pequeños campesinos para que pasten las vacas de los MacDonal’s o se planten bananos ¿no?, entonces que expliques un poco qué es la “revolución verde” por qué realmente no es una revolución ¿no?*

R: No, es grisácea, es color grisáceo. La “revolución verde” es aplicar lo de la viñeta, es decir, una, es implementar, fortalecer, imponer un modelo de agricultura sin agricultores. Casi lo están consiguiendo, casi lo están consiguiendo ¿eh? Yo recuerdo que en el 76, cuando empezábamos a organizar las primeras, a organizarnos después de la muerte del caimán, teníamos incluso reuniones, reuniones a escondidas, clandestinas, y recuerdo que tuvimos una con Ramón Tamames, economista comunista reconvertido a neoliberal, y nos habló ya, en aquellos tiempos, de que teníamos que, que era inviable la estructura agraria que teníamos, sostener la estructura agraria que teníamos en el Estado Español, donde estábamos el 25% de la población activa trabajando en el campo ¿no? Teníamos muchos debates con él ¿no? Pero, claro, como era comunista, pues nosotros le creíamos y porque él no creía, él creía, decía, el modelo pasa por ser el 4% de la población activa, y el resto de la gente, entonces no se hablaba del sector servicios, tiene que estar en la industria, en el sector secundario, no en el campo. Es una barbaridad. Y le llegamos a creer, tanto es así, que hubo unos años del movimiento sindical que estuvimos incluso claudicando frente a la destrucción de agricultores. El modelo de “revolución verde” es aplicar tecnologías duras, es decir, tecnologías duras, cuando nosotros hablamos de tecnologías estamos hablando de fitosanitarios, estamos hablando de herbicidas. Por ejemplo, hay un herbicida que le llaman el glifo, la materia activa que se llama glifosato, que es un herbicida total, que ahora lo usan mucho los agricultores, que está muy unido al cultivo de los transgénicos, que permite que tú cuando estás sembrando, a la vez que introduces la semilla, estás fumigando y mata todo menos el poder germinativo que tiene esa semilla, que puede ser de maíz, o de soja, o en el caso de nosotros, en Tierra de Campos, de cereales ¿no? y mata todo ¡pero es que mata todo!. En Castilla y León se tiran miles de toneladas todos los días de glifosato, todos los años, de glifosato, y es lo que está matando la vida de los ríos, porque después se corre a través de, de... bueno. Esa es una tecnología. Otra tecnología son las máquinas ¿no?, cada vez son más grandes. Entonces, se, todo el proceso de construcción, de aplicación de tecnologías, en vez de usarse para dignificar la vida de la gente del campo, porque era bastante dura ¿eh? la tracción animal..., pues se diseñó para que la tecnología fuera un objeto de consumo, donde los agricultores lo que hacen es consumir tecnología y donde no se ha dignificado el trabajo de las personas, es decir, ahora puede haber un agricultor que usa esta tecnología, un tractor puede cultivar mil hectáreas de terreno él solo, un solo operario, ese tractor ha significado la eliminación de veinte puestos de trabajo, de veinte agricultores, pero el que ha quedado sigue trabajando veinte horas diarias, porque tiene que amortizar el tractor, la tecnología ¿no? Pero, es decir, la “revolución verde” ha consistido en eso, sobre todo, el control de la agricultura a partir de la tecnología, de la tecnología de los inputs, tecnología maquinaria, fitosanitarios, abonos químicos... cualquier tipo de tecnología ¿no? Y entonces y de la destrucción de lo que era la cultura de la agricultura campesina, que precisamente era todo lo contrario, cómo producir un alimento sin casi, cero, coste energético ¿no?. Entonces, la viñeta era lo que quería explicar.

P: *Yo quería hacerte una pregunta sobre algo que has comentado de los*

biocombustibles, estoy totalmente de acuerdo en que no es bueno utilizar parte de la tierra para que los coches funcionen, pero tampoco se plantea el hecho de que el alimento que se le está dando a los animales también está quitando cereales, alimento que se puede dar a personas que no tienen recursos.

R: Es lo mismo, sí, es lo mismo, es decir, las granjas industrializadas es cuando se, eso hace parte también de la “revolución verde”, se cogieron los animales que pastaban hierba en el campo y se metieron en naves industriales. Catalunya sois un ejemplo perfecto, es decir, hay más cerdos en Catalunya que catalanes, porque todos están concentrados, es el mayor productor, junto con Segovia, de ganado porcino. Entonces, ese modelo que tú metes los animales, que no se alimentan de los recursos naturales, que se meten en granjas, que dependen del cereal, principalmente de leguminosas y sobretodo producidas con unos costes energéticos increíbles es totalmente insostenible ¿no? porque para producir una kilocaloría de carne hemos consumido cien kilocalorías de cereales ¿no? con lo que se podría alimentar un montón de personas ¿no? Pero es el mismo, es el mismo modelo. Nosotros no hacemos el debate de que no hay que producir carne o consumir carne, no entramos en ese debate, queremos profundizar sobre el modelo que es el que impide, por ejemplo, producir carne en sistemas de pasto, donde los animales se alimentan de hierba y que además gestionan a la perfección un ecosistema de montaña, que cuando se han destruido estas ganaderías de montaña es cuando han empezado a aparecer los incendios, hemos quitado las vacas, las cabras y las ovejas y hemos metido guardas del SEPRONA, pues no tiene ningún coste energético ¿no? y entonces ese consumo de carne es totalmente insostenible. Se pueden producir cantidad de kilocalorías de carne con estos sistemas sin usar ninguna unidad de cereal ¿no? Entonces, el debate es el modelo ¿no? que es el que es destructivo y es el que es insostenible ¿no? Pero tienes toda la razón, también hay que hablar de esto y esa es la práctica de las granjas industrializadas ¿no? es una barbaridad eso.

P: *Has nombrado varias veces el movimiento de La Vía Campesina, podrías explicar un poco más en qué consiste este movimiento?*

R: Es un movimiento, estamos, articula en estos momentos a trescientas organizaciones de pequeños campesinos y campesinas sin tierra, de todos los continentes. Fue la OMC, la OMC fue la causante, es decir, necesitábamos de un movimiento internacional para plantarle cara a la OMC, para que en nuestras luchas locales tuvieran un, una visión global y un referente internacional y fue a partir de cuestionar las políticas de la OMC lo que provocó el encontrarnos organizaciones principalmente de Europa, en lo que es *La Vía Campesina* en Europa, con organizaciones latinoamericanas, el MST, el movimiento sin tierra, organizaciones de Nicaragua, principalmente Centroamérica ¿no? *La Vía Campesina*, es un movimiento muy sencillo, que ha tenido varios aciertos. El primer acierto que hemos tenido es descubrir que no servía para nada enfrentarnos los campesinos del Norte y del Sur, porque unos eran propietarios y otros eran trabajadores o trabajadores sin tierra ¿no? que el enemigo no éramos unos contra otros, sino que era el propio modelo. Ha servido para profundizar sobre el modelo de globalización económica y cómo dentro de este, el modelo agroindustrial y de exportación era nuestro verdadero enemigo ¿no? y cómo era la causa de los problemas de los campesinos, la causa real de los campesinos que pasan hambre en América Latina y de los campesinos que se desmantelan en el contexto de la Unión Europea, de los que tienen que abandonar la actividad aunque la abandonan con recursos económicos para poder sobrevivir. Pero la causa era el modelo ¿no? Y después ha tenido otra virtud que ha sido defender la diversidad, la diversidad, el encuentro, es decir, que la diversidad no fuera un problema sino que fuera un valor ¿no? y bueno cada vez que tenemos un encuentro de *La Vía Campesina* todos venimos con las pilas puestas, venimos emocionados ¿no? porque se favorece mucho, bueno, primero lo plural, cómo en la diversidad está la vida, no sólo en las semillas sino en las personas, en las culturas de todos los

pueblos, yo siempre hablo de, de la experiencia vital que tengo. Por ejemplo, en Mozambique, la última asamblea, estábamos en un centro de formación del Partido Comunista Mozambiqueño, que nos lo había dejado para celebrar la asamblea, y a mí me gusta madrugar mucho, yo siempre tengo que funcionar con el sol, porque, además me equilibra psicológicamente, sale el sol, yo tengo que estar con él ¿no? Y sale el sol y allí estaban cientos de personas orando, los budistas a Buda, los islamistas a..., todos con sus rezos, esto se respeta mucho, estaban todos, sabéis quiénes no estábamos, los católicos, que habíamos estado de borrachera el día anterior, esos no estaban, pero estaban todos. Y esto, tanto el hecho religioso, como la diversidad de culturas, se respeta mucho en *La Vía Campesina*, y ha sido un acierto vital, vital para la construcción del movimiento, tanto es así, que Chomsky, Noam Chomsky, ha dicho que *La Vía Campesina* representa la única internacional que ha habido en el mundo, ni la Primera, ni la Segunda, o la Tercera, la que falte, para él esas no han sido internacionales, porque eran plataformas creadas por los blancos y no estaban los negros, ni los amarillos, ni los colorados, no estaban presentes. Y en *La Vía Campesina*, están presentes y no sólo están presentes sino que cuando hacemos un congreso, cuando nos encontramos, que nos cuesta mucho, porque no tenemos recursos, aplicamos una disciplina, no sólo la de género, que la llevamos a raja tabla, al 50%, sino que la representatividad no está, a los eventos, no viene dada por el número de afiliados que tiene cada organización miembro de *La Vía Campesina*, ni mucho menos, porque sino seguiríamos estando los blancos muchas veces, además camuflamos los datos, para seguir estando caciqueando y mandando y controlando las organizaciones, la representatividad la aplicamos a partir de los porcentajes de población que tienen los países, de tal forma, que siempre, pues nosotros somos una minoría, el 20%, de tal forma que nosotros sólo tenemos el 20% de la representatividad, las organizaciones. Yo creo que es un movimiento muy innovador, que ha acertado con la idea de que el futuro pasa por volver a la tierra, revalorizar mucho lo que son las culturas campesinas, que en estas culturas están muchas de las claves para abordar los muchos problemas y los muchos desafíos que tenemos en la sociedad actual, no están en otros sitios las claves, no los encontremos porque no aparecen en los grandes pronunciamientos ni en los grandes discursos, sino que están en las prácticas de estas comunidades. Y entonces, *La Vía Campesina*, ha acertado en fortalecer todas estas prácticas ¿no? y en hacer un movimiento vivo, que se fortalece no sólo por el discurso sino por las alternativas. Que yo, lo que intentaba transmitir ¿que no sé si he acertado o no he acertado? Las alternativas están en territorios marginados, pero es precisamente ahí donde está la esperanza, en el mundo de la marginación ¿no? Y el contexto campesino es un contexto marginal, en todo el mundo, no sólo en los países ricos, sino también en, por supuesto, en los países pobres. Más o menos es eso *La Vía Campesina*, son muchas otras más cosas, *La Vía Campesina* está liderando ahora por la lucha por la reforma agraria en todo el mundo, la lucha contra las transnacionales, especialmente contra la Monsanto, la lucha por las semillas, las semillas vivas, la lucha en contra de los agronegocios, en contra, a favor de la regulación de los mercados y por supuesto la lucha de la construcción de los mercados locales por encima de toda la presión legislativa que se ejerce desde las instituciones públicas a través de las multinacionales ¿no?

**EL MODELO DE AGRICULTURA, GANADERÍA Y
PESCA CAPITALISTA: COSTES ECOLÓGICOS Y
DE NUTRICIÓN**

Para la Fundación Alfonso Comín

Barcelona – 18-10-10

Contextualizando el problema en el
marco de la globalización
capitalista

**Para los no expertos en temas de globalización,
INTUIMOS QUE SÓLO SE GLOBALIZA...**

- la pobreza
- la cultura del tener
- el pensamiento único: producir, consumir, pensar, gozar, soñar..
- los fracasos del modelo traducidos en crisis: alimentaria, climática, financiera y económica... que son más de lo mismo
- El desarrollo sin límites que nos coloca al borde del abismo

Y PARA NADA SE GLOBALIZA....

- el acceso a los recursos naturales: tierra, agua, diversidad...
- las fronteras, abiertas a los productos que interesan a las transnacionales agroalimentarias, y cerradas a las personas
 - los alimentos y los mercados locales
 - Internet y los medios de comunicación
 - el conocimiento colectivo

**“ALGUNAS PINCELADAS DE LOS
EFECTOS DE LA GLOBALIZACIÓN EN
LA CONCIENCIA COLECTIVA,
CONSTRUIDAS DESDE LA INTUICIÓN
CAMPESINA Y CON ALGÚN TINTE
SOCARRON”**

CUANDO LOS/AS “PROGRES” VOLVEMOS DE CUBA.....

no dejamos la vida, ni el amor.., dejamos un poco de conciencia crítica....

¡¡ con los años que llevan de revolución ya podrían haber mejorado las condiciones de vida!!!”

Pero Cuba sería la referencia a la hora de decidir sobre un indicador equitativo y racional de consumo para cubrir las necesidades de la población mundial en función de los recursos y la capacidad sostenible del planeta tierra

¿¿NOS FALLAN LAS MATEMÁTICAS, O LA CONCIENCIA COLECTIVA??

Los privilegiados del mundo de los opulentos representamos el 20% de la población mundial y consumimos el 80% de los recursos del Planeta..... de lo que se deduce, SI NOS FALLA LA CONCIENCIA COLECTIVA, que tenemos por el delante una tarea pendiente: reducir un 60% nuestros niveles de consumo..

EL PRESIDENTE ZAPATERO SE QUEDA CALVO CON SUS AVERIGUACIONES:

“El modelo de crecimiento que hemos tenido hasta aquí está obsoleto, necesitamos construir otro modelo que nos permita seguir creciendo”

O sea, el mismo MODELO.

OTROS LÍDERES SOCIALES SE REAFIRMAN EN LA MISMA LÍNEA:

“Más consumo, para más producción y crecimiento ,
para más empleo...; o viceversa..... Y así saldremos de
la crisis!!!.

LOS ÁRBOLES QUE NO DEJAN VER AL BOSQUE

“Queremos cambiar el sistema sin cambiar sus valores”

POR ESO CREEMOS QUE LO CAMPELINO PASO A LA HISTORIA

Cifras poco conocidas:

- el 60% de la humanidad somos familias campesinas
- 28 millones tenemos tractores
- 250 trabajan con tracción animal
- 1.300 millones lo hacen sólo con sus manos
- y el resto?..., refugiados, desplazados, **INMIGRANTES**,

ROSTROS CAMPESINOS A LOS QUE SE LES NIEGA EL
PAN Y LA SAL..

“LOS EFECTOS DE LA GLOBALIZACIÓN EN LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN Y EL MEDIO RURAL”

“Aspirar a comer tres veces al día no es una casualidad; sino, una necesidad, que no todas las personas pueden cubrir”

CUATRO REALIDADES:

- La alimentación es un negocio y no un derecho.
- El mercado dejó de ser libre y está monopolizado.
- * Los Estados no intervienen, no regulan, hacen el juego a transnacionales
- Los agricultores/as del norte producimos materias primas para la industria agroalimentaria, en vez de ser productores/as de alimentos nos hemos convertido en consumidores/as de inputs.
- A los campesino/as del sur se les niega el derecho a producir sus propios alimentos.

LA PERVERSIDAD DEL NEGOCIO DE LOS ALIMENTOS EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

- El 81% de la población compramos en las grandes superficies
- Cinco empresas y dos centrales de compras controlan el 75% de la distribución alimentaria
- Los precios en origen se multiplican por siete, por setenta, por setecientos desde el productor al consumidor
- El 95% de la alimentación humana COMERCIAL distribuida por las grandes cadenas, proviene de 19 cultivos y 8 especies

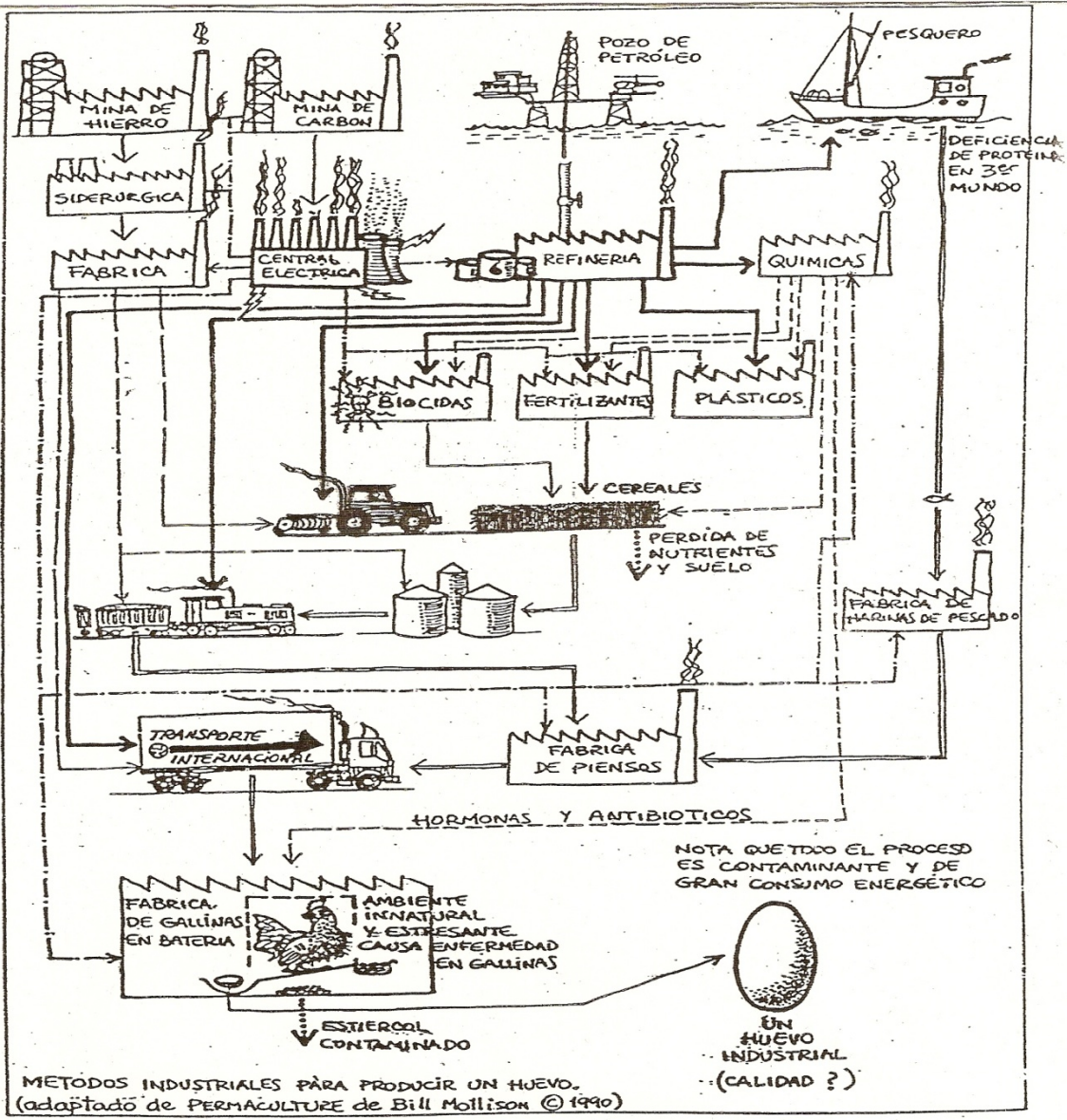
¡COMPLICIDAD!

- Gobiernos - organismos multilaterales – transnacionales
- OMC: control de los mercados a través de las medidas arancelarias impuestas por los países ricos: fronteras abiertas para los alimentos que exportamos, fronteras cerradas – ARANCELES para los países terceros que quieren exportar
- PAC: dinero público para fortalecer el modelo productivista agrícola. Mecanismos perversos de distribución. Privatización para poder ejercer el derecho a producir. Ayudas a la exportación. Precios por debajo de los costes reales de producción – competencia desleal

MODELO AGROALIMENTARIO PERVERSO:

Sistema de patentes, privatización de la vida. Legislación que confunde el concepto de higienización de los alimentos con la salubridad de los mismos, y seguridad con soberanía alimentaria..

**ESTA VIÑETA EXPLICA LA LOCURA DEL
MODELO AGROALIMENTARIO QUE NOS
ESTÁN IMPONIENDO**



LAS CONSECUENCIAS DE ESTE MODELO

- Suelos y aguas contaminadas
- Pérdida de biodiversidad
- Pollos con dioxinas, Vacas locas, Gripe aviar, Gripe porcina
- Alimentos que amenazan la salud de las personas
- Abandono M. Rural, éxodo campo ciudad, migraciones
- Mil millones de hambrientos

LO QUE ESTÁ EN JUEGO: LA SOBERANÍA ALIMENTARIA, QUE....

es el derecho de los pueblos a definir sus políticas y estrategias sostenibles de producción, distribución y consumo de alimento, que garanticen el derecho a la alimentación PARA TODA LA POBLACIÓN, con base en la pequeña y mediana producción, respetando sus propias culturas y orientadas prioritariamente a satisfacer las necesidades de los mercados locales...

Es el camino para erradicar el hambre y la malnutrición, y garantizar los alimentos a todos los pueblos de forma sostenible y duradera .

**¡FRENTE A LA GLOBALIZACIÓN
RECAMPESINIZACIÓN!
¡Menos agronegocio y más ruralidad!.
Una propuesta de futuro..**

- * Desarrollando dicho concepto
- * Construyendo GLO-CALMENTE la alternativa
- * Una propuesta personal para dar un poco de coherencia al discurso

DESARROLLANDO DICHO CONCEPTO

- reducir, reutilizar, reciclar,...
- rearborizar
- recampesinizar:

Volver a la tierra (material y espiritualmente)

Abrazar la tierra es lo que mejor simboliza la construcción de OTROS MODELOS DE DESARROLLO:

- otras economías
 - otras agriculturas
 - otros hábitat
 - otra organización ciudadana
 - otras relaciones humanas
- Y la única forma de avanzar hacia un desarrollo humano y Sostenible

CONSTRUYENDO GLO-CALMENTE LA ALTERNATIVA

CAMBIAR LAS LÓGICAS Y LOS VALORES PARA DESARROLLAR OTRAS PRÁCTICAS

Algunas pistas:

- * creer en las potencialidades de la gente
- * frente al lamento, construir alternativas
- * convertir los dramas en oportunidades

Algunos valores a recuperar:

- * frente a la competitividad la SOLIDARIDAD
- * frente al crecimiento ilimitado SOSTENIBILIDAD
- * frente a la cultura del tener AUSTERIDAD
- * frente a la ruptura con la naturaleza

REENCUENTRO

CINCO LUCHAS ESTRATÉGICAS E IRRENUNCIABLES:

- soberanía alimentaría
- servicios públicos y alimentación fuera de los organismos multilaterales
- Agricultores/as fuera del modelo agroexportador
- NO a los agrocombustibles y a los transgénicos
- NO a la privatización de los recursos naturales: TIERRA, AGUA, BIODIVERSIDAD

CONSUMIR SIN COMERCIOS EL MUNDO

Alianzas entre productores y consumidores:

- ARCO
- Circuitos Cortos de comercialización
- Cooperativas de consumo

ESPACIOS PARA LA FORMACIÓN DEL NUEVO SUJETO REVOLUCIONARIO

URPF

Escuelas de agroecología

IALA

UNA PROPUESTA PERSONAL PARA DAR UN POCO DE COHERENCIA AL DISCURSO PRONUNCIADO

1º)- UN VALOR: La ética por encima de los negocios.

2º)- UN COMPROMISO: Cuidar la tierra, los animales, los ríos, las semillas, los bosques, los ecosistemas, a la vez que produzco alimentos.

3º)- UNA FUNCIÓN: Producir alimentos sanos y nutritivos para todos/as los/as ciudadanos.

4º)- UNA OPCIÓN : Una opción de vida antes que una profesión. Vivir y mantener las comunidades rurales y campesinas allí donde produzcamos los alimentos.

5º)- UNA CULTURA Y UNA TÉCNICA NO NEUTRAL: La agroecología, la agricultura campesina y local.

6ª)- UN OBJETIVO: La construcción de la soberanía alimentaria, desde lo local a lo global.

7º)- UNA ESTRATEGIA: Mantener vivas las culturas y los conocimientos campesinos para el manejo de la tierra, el ganado, los ecosistemas, los alimentos, las plantas medicinales.

8º)- UNA TÁCTICA: Custodiar la tierra propia hasta que ésta sea de todos/as, o de nadie..

9º)- UN POSICIONAMIENTO FIRME E IRRENUNCIABLE:

Frente a los cultivos y las semillas transgénicas, los agrocombustibles, los desiertos verdes, la ocupación de suelos de cultivo para urbanizaciones innecesarias, los grandes circuitos (autopistas) para favorecer el absurdo transporte de alimentos de una punta a otra del planeta, la agricultura industrializada y el uso de materias para su práctica.

10º)- UN ENEMIGO: El neoliberalismo.

11º)- UN MÉTODO DE LUCHA: La no violencia y la desobediencia civil.

12º)- UNOS COMPAÑEROS/AS DE VIAJE: Los/as sin tierra, los agricultores/as, los consumidores/as, los trabajadores/as, todas las personas que creen que otro mundo es posible.

13º)- UNA PROPUESTA DE FUTURO: La Via Campesina

A TODAS LAS MUJERES Y HOMBRES DEL MUNDO RURAL

A todas las mujeres y hombres del mundo rural que a lo largo de la historia, y especialmente, a lo largo de los últimos dos siglos, ejercieron el **DERECHO DE RESISTENCIA SILENCIOSA**.

Gracias a ellos y ellas, que entendieron que el progreso que se les imponía les conducía a un callejón sin salida, obligados/as a despojarse de su cultura y a romper su alianza perpetua con la naturaleza.

Gracias a ellos y ellas, que entendieron que no sólo es valor aquello que se cotiza en bolsa y en los mercados internacionales. Gracias a su **SILENCIO PARA PODER RESISTIR**, porque con ello nos quedó su palabra y su vida sin prostituir, hoy expresada en ese patrimonio vivo que aún subsiste, y desde el que queremos construir la UNIVERSIDAD RURAL PAULO FREIRE.

GRACIAS.....!