

MARCO ÉTICO DE LA COOPERACIÓN EN EL NORTE Y EN EL SUR

J. Carmelo García de IEPALA. Director de IEPALA, Instituto de Estudios Políticos para América Latina y África

Síntesis

A.- Reflexión crítica sobre las relaciones y tendencias que han venido estableciéndose entre Agentes de la Cooperación al Desarrollo (Multilateral: Sistema de NNUU / UE / OPEP; Bilateral: Gobiernos y Agencias oficiales de Ayuda y Cooperación de los países de la OCDE; No Gubernamental: ONGS, Fundaciones, Consultoras, empresas privadas...; o Descentralizada: entes en los que se haya dado la descentralización del poder político, como municipios diputaciones, cabildos, gobiernos autonómicos..); y los polos de presencia, imagen, potencia/influencia, (poder) del ESTADO, el MERCADO y la SOCIEDAD CIVIL organizada (comúnmente conocidos por Primero, Segundo y Tercer Sector),

B.- con la pretensión de confrontarlas con un Sistema de Valores Éticos -¡no de principios absolutos, ni tampoco de normas morales, jurídicas o legales!- que funcione a modo de Referencial comparativo, inspirado, elaborado y/o consensuado a partir de las Declaraciones de los DDHH, explicadas y/o interpretadas por la “doctrina”, más común y universalizable que hayamos alcanzado hasta ahora los humanos, y que podría ser o considerarse como el fundamento de una Ética Global... -lejos de cualquier “Código judicial” que los legalistas están queriendo lanzar con la “disculpa” -supuesta.”razón”- de los Derechos Humanos; y sin ningún intento de presentación alternativa a los.”códigos de conducta” o reglamentos de régimen interno- pactados por distintos corporativos...,

C.- Para concluir en un atrevido juicio de valor que, solamente a modo de ejemplo y bajo mi única y personal responsabilidad (ésta es una de las características propias del comportamiento ético...) balbucearé para alimentar la humana curiosidad (con el consiguiente grado, mayor o menor, de morbosidad...) de algún asistente.

0. Breve Estado -”crítico”- de la cuestión

Aún hoy, en el 98 Víspera del XXI, siguen siendo noticia las ONGD y, en menor medida, otros agentes, actores o actrices dedicados a la Cooperación al Desarrollo de/con los pueblos del Tercer Mundo. Incluso una Fundación tan definida por la trayectoria vital, intelectual, política y ética de Alfonso Comín... ha de tratar el tema y contribuir a reflexionar sobre el fenómeno, su significación y, posiblemente, su implicación o repercusión sociopolítica ética. Creo que María Luisa confía que mi aportación pueda ayudar a cumplir ese objetivo. No sé si servirá, entre otros motivos, porque dada su limitada extensión, tan sólo destacaré alguno de los aspectos “críticos” (y negativos) de dichos Agentes y ONGS, dando por supuestas sus grandes potencialidades de bien, sus “virtudes”.

ALGUNOS DATOS DE COMPROBACION DIRECTA (casi evidentes):

La mayoría de los Medios de Comunicación de masas -TV, Radio Prensa escrita, Agencias de Publicidad..., incluso la prensa del corazón- tocan con frecuencia temas de ONGS; algunos han abierto secciones especiales sobre ellas en el área de Sociedad -nunca en las de Economía o Política- junto a otras noticias benévolas, de buen porte y buenos,, modales... Son parte de la, imagen de bondad con las que se lavan los conflictos y tensiones de la vida y del mundo,. Es normal que los Medios se hagan eco de un presumible “fenómeno social” con imagen atrayente y vendible para la opinión pública, donde reside su clientela (la clientela de los Medios, no de las ONG o ¿también de las ONG?).

Los organismos e instituciones intergubernamentales tanto del sistema de Naciones Unidas como de la Unión Europea tienen “líneas” importantes de colaboración con ONG, con fondos presupuestarios para cofinanciar sus acciones y proyectos; incluso la Banca Mundial -BM- ha incrementado sus programas especiales con ONG destinadas, a corregir alguno de sus descuidos, errores o faltas de previsión (desde hace años y recientemente altos cargos del Banco Mundial vienen reuniéndose con altos cargos de ONG para ver qué hacen juntos o qué siguen haciendo juntos...

Los Gobiernos del Norte -y muchos del Sur- intentan regular el “fenómeno” de las ONGD que eclosiona por doquier y pretenden -necesitan(?)- controlar; para justificar tal control se aducen razones (?) jurídicas y formales, pero el fondo es económico y, sobre todo, político (ahora que, según se dice, han establecido regímenes democráticos en muchos de dichos países...); De esa forma, el “procedimiento democrático” servirá para “atar y bien atar” movimientos de la sociedad civil, aquejada de dinámicas sospechosas... al pretender organizarse por sí y para sí misma.

REACCIONES

Ante este hecho, algunos países del Norte han reaccionado (a toda acción civil corresponde una “reacción” política -¿política reaccionaria?-) pretendiendo dominar la excesiva proliferación y el “espontaneísmo” de la sociedad, dictando normas restrictivas y de discriminación negativa, y, de hecho, induciendo o provocando con ello la desaparición de ONG no capaces de cumplir las “directrices gubernativas” de cofinanciación, gestión, seguimiento o evaluación, sin que les importe el hecho democrático fundante de que la Sociedad civil se organice... y dinamice.

Apenas son tres o cuatro los países europeos que han afrontado con seriedad el trabajo conjunto con ONGS, en políticas definidas de Cooperación al Desarrollo de los pueblos del Tercer Mundo, y que elaboran y mantienen Con ellas un proyecto común.

- en parte porque son pocos los países que dan importancia central a las políticas de Cooperación -resultan ser políticas de imagen o marginales...-, y
- en parte también, porque son menos los gobiernos y fuerzas políticas que se entienden a sí mismos como servidores reales de sus “sociedades civiles”, con el fin de ampliar y profundizar. no sólo los. métodos sino el sentido y la naturaleza de las democracias...

UNA PRIMERA IMPRESION

Son raros los “poderes públicos políticos, económicos, ideológicos, religiosos o militares... que creen en los pueblos, o en la necesidad de ahondar, ampliar y fortalecer la democracia basada en el protagonismo consciente y directo de dichos pueblos como sujetos activos, no como masa, o como disculpa... para llenar de palabras sus “discursos”.

1. Sobre el Nombre y otras “historias” de las ONGs:

1.1. El nombre de ONG, descontextualizado, dice mera relación verbal a supuestos entes que “ni son gobiernos ni participan de la estructura y función del Gobierno”; esa “negatividad”, nominal, con frecuencia es aprovechada para diversos usos interesados en la justificación de posiciones- tanto por los Gobiernos como por fuerzas socio/políticas, instituciones o grupos de presión con “vocación” de poder.

Algunas ONGS, hace tiempo, quisieron limpiar y llenar de sentido ese nombre y para ello argumentaron con la historia del término y sus primeras características..., pero sin eco ni resultados útiles.

1.2. Históricamente el nombre empieza a ser utilizado por NNUU cuando, recién creado el ECOSOC, admiten en él a organizaciones que no eran estrictamente representaciones gubernamentales -aunque en su mayoría, estaban vinculadas con los Gobiernos de los países miembros- con el fin práctico de diferenciarlas de las otras representaciones oficiales. Y se las llama OINGs -la I es de Internacional- dando al término un mero sentido descriptivo y diferenciador de los miembros propios, que eran los Gobiernos.

1.3. El nacimiento de ONG: Cuando a mediados de los cincuenta, como respuesta al movimiento del Tercer Mundo nacido en Bandung (1955; aunque fraguado desde el 1947 en Nueva-Delhi), sur-en organizaciones “fieles” al llamamiento tercermundista -así conocidas porque asumen los planteamientos de los pueblos que luchan por su independencia y liberación nacional y social-, necesitan distinguirse y diferenciarse del complejo universo de Gobiernos colonialistas y/o neocol..., con sus políticas “metropolitanas”; de las diferentes confesiones religiosas, “sus iglesias” y estructuras jerárquicas; de las actividades misioneras, asistenciales, promocionales, humanitaristas...de la Política y Red de los “Alimentos para la Paz” (ley 480/54 de los EEUU)...

Entonces se retorna y usa el nombre de ONG como bandera, con el fin de diferenciarse no sólo del modo de ser y actuar, sino de las concepciones, objetivos y métodos de los Gobiernos, organismos intergubernamentales, entes para gubernamentales y otras redes institucionales...

1.4. Durante mucho tiempo ser ONG significaba asumir, de forma militante y explícita, tres funciones públicas y políticas:

- ser instancia crítica frente al poder y sus respectivos “ejecutivos” (políticos, jurídicos, militares, económicos, ideológicos, religiosos...y sus políticas de desarrollo);
- ser creadores de conciencia crítica sobre el Tercer Mundo y sus “causalidades”, en la sociedad, sus instituciones, grupos y personas;

- ser instrumentos o agentes eficaces de un nuevo desarrollo “desde abajo y desde dentro”, cooperando a desplegar las potencialidades y recursos de las bases sociales populares y posibilitando su protagonismo, organización social, económica y política, y su no-dependencia. (para mayor información ver “Las ONGD la Crisis del Desarrollo” de la Dra. M^a Luz ORTEGA CARPIO; o “El fracaso del Desarrollo en África”, de Samir AMIN).

1.5. Tras largo tiempo de trabajo mal-visto (incluso perseguido) por gobiernos e instituciones intergubernamentales, al final de los 170 y los primeros 80, de pronto y como si hubiera un acuerdo unánime, son “descubiertas” las ONGs por organismos intergubernamentales y por sus gobiernos; se otorga carta de ciudadanía en la ayuda oficial y la Cooperación Internacional al Desarrollo y se les atribuye una importancia sin igual ante los grandes retos internacionales. Las esferas oficiales, sin mayor pudor, cantan las virtualidades de las ONGs para resolverlo casi todo (esa etapa tiene un contexto internacional que no se puede olvidar ni, menos, separar del surgimiento del “fenómeno” y los “intereses-fuerzas” en él implicadas: Ronald Reagan y Margaret Thatcher sacralizan el neoliberalismo y sus imposiciones sobre los pueblos del Sur..., se da el incremento de la Deuda y los PAE...

1.6. A partir de ese momento y de forma destacada ante las grandes_catástrofes o desgracias mundiales, o por necesidad del “inconsciente colectivo” de arroparse, proyectarse o crear heroísmos callados que tranquilicen conciencias (por mimesis proyectiva) y al que poder asemejarse, o ante la “demanda de imagen pública” para legitimar un cierto tipo de comportamiento tanto de la Comunidad Internacional, como de sus “potencias” morales, ideológicas, militares, políticas, económicas, mediáticas u otro tipo de acción pública, se echa mano de las ONGS; o, en casos concretos, ellas ofrecen su generosidad y servicios “solúcionalo todo y con amor”, para lo. que sea necesario...

1.7. De la mano de tales fenómenos y aupados por los medios de comunicación, se comienza a “vender” y justificar la reducción de la “Cooperación al Desarrollo” a simple circuito de “recabar y dar ayudas financieras (limosnerismo/mendicidad) a los “pobres beneficiarios”; y la función de conciencia crítica se reduce a la mera sensibilización emocional a través de provocar imágenes “impactantes”, generadoras de estímulos/ respuesta...; lo demás es consecuencia.

1.8. En ese ambiente y ante el hecho de la oferta de líneas de ayuda económica para ONGs..., sin multicolor cúmulo de personajes y entes públicos -en activo o en excedencia-, semipúblicos y entidades de naturaleza variada:

- política -desde la derecha “pura y dura”, a la izquierda ultrarradical, en todo su amplio espectro; y las mismas administraciones públicas...-,
- religiosa -iglesias, jerarquías, congregaciones, órdenes, pías uniones, sectas y otras confesiones...-
- económica -bancos, empresas, consultoras... fundaciones
- técnica -,ingenierías, “expertos”, corporaciones y colegios profesionales...
- internacional -las redes de acción humanitaria, filantrópicas y otras que las emulan...-
- social -sindicatos, asociaciones vecinales, de mujeres, de juventud, de solidaridad...
- universitarias -al calor del “programa” de la Comisión Europea o no...-

se constituyen en ONGD, de “larga experiencia y ancha práctica técnica y economic”, se lanzan a buscar proyectos en los países del Tercer Mundo induciendo a que sus “pares o semejantes” fomentan la creación ampliada de nuevas ONGD en el Sur... aunque para ello haya que “engañar y engañarse”... Y así crecen y crecen los intermediarios en un Tercer Sector que, al tiempo que da imagen de que se desarrolla, va perdiendo capacidad de enfrentamiento

y de control ante el “poder” de los otros dos sectores..., porque alguien se ha empeñado en des-empoderar la dimensión política, de los colectivos “destinatarios” de la beneficencia de intermediarios y aliados...

Así se conforma un tejido de entes sin ánimo de lucro, que bajo la figura de Asociaciones - cuando cuentan con socios- o de Fundaciones -de centralizado patronato- logran que el arroyuelo de lo no gubernamental se haga río caudaloso y corriente económica, social y... política (despolitizada -¿a quién puede interesarle una sociedad civil despolitizada?).

1.9. Hasta ese momento el Desarrollo o era no sólo un problema sino un gran desafío de enorme complejidad económica, política, científica, técnica, teórica, ética y de todas sus dimensiones. A partir de la explosión oenegénica, parece ser que el problema ha quedado reducido, tan sólo, a imagen, dinero y voluntarismo.... volviendo fácil lo casi imposible, y consiguiendo, por doquier y de forma natural, “desarrollo humano y sostenible con perspectiva de género” (expresión acuñada en el argot de la cooperación para distinguir la “denominación de origen” de todo buen proyecto que se precie...).

2. Primera reflexión ante las evidencias:

UN PELIGRO

Da la impresión de que con la afluencia de las nuevas generaciones de profesionales del oenegismo, cantado por los poderes públicos - los mismos poderes reales que durante cuatro largas décadas (por no echar la mirada crítica a los cinco siglos pasados en los fue gestándose, conformando y compactando el sistema actualmente dominante y las estructuras que lo dinamizaron hasta ahora) han venido siendo actores directos del denominado desarrollismo excluyente y periferizador en el Tercer Mundo, y en parte del Primero (el Segundo, anda en descomposición) -, la Cooperación al Desarrollo, sus objetivos y mecanismos se han convertido en “cosa fácil”, de forma que empieza a extenderse la creencia globalizada de que con las ONGDs llegará rápidamente el final

- de la desigualdad social, nacional e internacional;
- de la sobreexplotación de colectivos, clases y pueblos;
- del deterioro de las relaciones de intercambio, o tecnológicas, ecológicas y medioambientales;
- de la supresión definitiva de la injusticia internacional, social e interpersonal,
- de la superación de todo tipo de contradicciones y conflictos...

No es nuevo que la “condición humana en especie”, se cree (de crear y creer) los mitos necesarios para entenderse proyectada hacia el futuro, como compensación ajustada a las grandes frustraciones que en cada tiempo le toca vivir; lo sorprendente es que hoy, tras las lecciones recibidas (quizá no aprendidas) del siglo XX que se acaba,- tan lleno de esperanzas y de grandes fracasos/rechazos (también en el campo del Desarrollo y la Cooperación) se creen mitos tan evanescentes y se confíen las soluciones imposibles a “leves” actores simbólicos, en los que se quiere condensar, a la vez, la inocencia perdida y la bondad ingenua (por no decir boba) junto a la eficacia definitiva...

Tal poder simbólico: en manos de o atribuido a las confusas ONGS, que no tienen capacidad para asumirlo, comprenderlo y administrarlo, no podrá producir más que otra, inmensa

frustración que vendrá a engrosar el desencanto del público confiante que, de nuevo, volverá a verse engañado por los eternos “gastadores de poder mitos, y signos...” (en nombre de los pobres del Tercer Mundo, ¡lo que les faltaba!).

Ante ese riesgo, no es vano plantearse alguna duda:

- ¿Será el fracaso de las ONG para el Desarrollo y, con ello, el desprestigio de lo no gubernamental civil, como signo y expresión de una democracia empoderada desde abajo, con capacidad de cooperación horizontal para construir desarrollo alternativo con base popular.... lo que trata de conseguirse en un tiempo corto?
- Si eso fuera así, ¿qué nudo de poder y qué sujetos han diseñado o están detrás de tal perversión?
- Si no es así, ¿Quiénes son, o se hacen, cómplices conscientes o inconscientes de tal descalabro?.

Lo que parece claro es que el “fenómeno” de las ONGs -de modo especial las que dicen dedicarse a la Cooperación al Desarrollo de los Pueblos del Tercer Mundo, y arrastradas por ellas, las que buscan la, Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, así como las que tienen por objeto la amplia gama de la Acción Social... y, de alguna manera todas las demás- se ha convertido, sin autocontrol sobre ello, en referente sociocultural y “político” ante las grandes tareas que, durante mucho tiempo, fueron encomienda y cometido específicos de Estados (en el Norte, del mismo Estado del bienestar... y en el Sur de los derechos básicos: subsistencia, vivienda, educación, salud), de sus regímenes socioeconómicos o del “orden social establecido”-, exigiendo de ellas que nos libren de todos los males y, además, nos proporcionen la buena conciencia necesaria para seguir durmiendo con seguridad y armonía... en la sociedad de la abundancia y del desperdicio.

3. Planteamiento de la Cuestión:

En las últimas décadas y ante diferentes crisis, incluso epistemológicas, científicos sociales, pensadores y otros cultivadores de la inteligencia se han visto obligados a analizar las relaciones de los, (grupos y movimientos sociales con los grandes “aparatajes consolidados” de nuestro tiempo: el Mercado y el Estado, y sus centros de poder; y, como consecuencia, además, han debido repensar el lugar “objetivo” y la función práctica que cada quién ocupaba y cumplía en la Sociedad, redefinida como Civil.

En esa línea, creo que puede resultar positivo ofrecer puntos de reflexión sobre el onegenismo, los tres polos y el Marco Ético de Referencia.

3.1. ONGS y MERCADO

Algunos enunciados (¿verdades?) de talante provocador:

a). No sólo estamos en una Economía y Sociedad de Mercado -y de presunto mercado libre sino en un Sistema totalizador de Mercado donde la tendencia progresiva es a mercadearlo todo y “de todo (de todos?) hacer mercancía..”. (Hasta el comienzo de los 90, teórica y prácticamente -no sé si acertada o equivocadamente- existían dos posibilidades de respuesta a las grandes cuestiones de Política Económica: una de ellas la daba el Estado y teníamos

regímenes de planificación central; la otra, la daba el Mercado y nos movíamos dentro del Sistema Capitalista, con más o menos neoliberalismo dominante).

b). El fenómeno de la Globalización, -tan tendenciosamente esgrimido, en la última década, por algunos organismos multilaterales, ciertas cátedras, academias y medios de comunicación de masas, como la “gran mundialización o unificación planetario” signo de la última Modernidad- se debió y debe al intenso, más aún que extenso, y creciente proceso de internacionalización del capital y sus mercados, sus leyes y productos -bienes y servicios- y entre todos, el más importante, el dinero, después las tecnologías, las comunicaciones en su complejo plural y los bienes de consumo semiperecero distribuidos en una muy cuidada y controlada “Redivisión internacional del trabajo”. Los cantores de las virtudes o potencialidades de esta Globalización, lanzan como propiedad ineludible de ella, la interdependencia -queriendo dar a entender que la tal, es entre iguales, y que a todos beneficia por igual, cuando en realidad se trata de una bruta sobredependencia que se impone implacablemente sobre los países y pueblos débiles,..Lo sospechoso es que el uso de este término se ha generalizado y forma parte del discurso “argumental” de la Cooperación... y sus agentes.

c). La libertad de mercado, desde siempre, es un postulado ideológico (muy relacionado con los códigos ideologizados hoy, sobre Democracia, Derecho y Orden Global...) con el que trata de legitimarse el juego establecido por los centros de poder en defensa de aquellos intereses privados con más capacidad de imponerse sobre los demás y en contra de los “otros”; (quizá convenga recordar que desde la superación de la crisis producida por la Gran Depresión, jamás el Gran Mercado estuvo, ni está planteado -en función de la satisfacción de las necesidades humanas -aunque aproveche su existencia y las utilice como base de su oferta...- sino en función de la potencia, adquisitiva (dineraria y ,financiera) de quienes pueden concurrir o acceder a él en las condiciones impuestas por los controladores de su dinámica; eso sí, apoyados por los poderes políticos, legislativos y ejecutivos, cuando no judiciales...

d). Dentro del Juego del Mercado, las artes del marketing y de la publicidad, son parte integral y constitutiva del mismo, de su propia estructura, dinámica y “espíritu; de forma que no cabe la posibilidad de un referente exterior -y mucho menos superior, como podría ser un cierto conjunto de principios éticos...- que pudiera orientar o inspirar su volumen, vida y movimiento, o que pudiera corregir sus desviaciones, evitar sus perversiones y la corrupción a él inherente. Se ha llegado a un punto en el que esas conquistadas autonomías tanto del Mercado como, dentro de él, de la Publicidad -como de otros “campos” de acción-, tan sólo está limitada por unas leyes consensuadas entre los poderes para señalar lindes medidores de los excesos, sin tener en cuenta los derechos y necesidades de los “consumidores que, sabiéndose manipulados, lo admiten como otra ley más de la esencia de la Publicidad, el Mercado y la Sociedad Libre (de Mercado).

e). El Mercado Total y su espíritu... impregna y tiñe no sólo los mensajes usados por la publicidad y sus múltiples “aplicaciones, sino, desde el fondo, penetra -y se deja penetrar por- el propio medio transmisor, de forma que, como en ningún otro terreno, aquí se hace verdad el dicho de McLuhan “el mensaje es el Medio” y su viceversa (y todo, mensaje y medio es Mercado). El continuo formado por el Emisor controlador de la oferta y condicionador de ella, el Mensaje publicitario y sus códigos e imágenes, el Medio transmisor, y el previsto consumidor, forman un circuito cerrado de comunicación e interactividad” en función de las leyes impuestas, de las que nadie que en él participe puede librarse.

f). Las distintas instancias polarizadas en el poder, y/o de él pendientes, se han ido integrando con “normalidad” a las leyes del Mercado y sus exigencias “naturales”, de tal manera que, incluso las que decían no tener un estricto componente mercantil, han sido asimiladas, mercantilizándose de forma irreversible, justificando su transformación por exigencias del guión mercantil... o “moderno.

g). El Mercado es el gran regulador “inintencional” -aunque controlado por los poderes y sus centros de decisión- que articula y “ordena” las relaciones económicas y con ellas o desde ellas, todas las demás relaciones sociales.

Frente a tales “enunciados” que, además de admitir ampliación deberían ser profusamente documentados y explicados -a diario está haciéndose en los Centros del Análisis y por los especialistas en Economía Mundial. En Política y Relaciones Internacionales, en las diversas áreas de las Antropologías, así como en multitud de ensayos de los filósofos, sociólogos o economistas implicados en el “cambio a mejor” de la situación actual del mundo y en la construcción del posible futuro-, se nos ocurre que puede ser positivo, metodológicamente hablando, recoger y lanzar algunas afirmaciones, provocadoras de reflexión, sacadas de la observación atenta ante el “fenómeno” de las ONG en su proceso de adaptación al medio, y su comportamiento en el Mercado:

Se ha producido, y muchos lo han propalado, un torpe reduccionismo del “escenario” y sus actores:

- El Tercer Mundo se ha reducido a un mundo de tercera categoría descrito a base de sus límites: pobreza, hambre, desgracias fatalismo, miseria, mendicidad...
- Las “razones” histórico-estructurales que Generaron y mantienen el Eje Norte Sur y, consecuentemente, la “responsabilidad” del Primer Mundo o Norte, se han eludido, encubierto, invertido o reducido a suministrar excedentes, paliativos, ayudas humanitarias, limosnas y consejos para justificar, al menos indirectamente, la aplicación forzada de Programas de Ajuste Estructural implacables... con el fin de incorporar a los pueblos del Sur a las leyes y dureza del Gran Mercado.
- Las “Causalidades” de la situación se reducen a desgracia, destino, mala suerte histórica, geográfica, económica, étnica y de ser política, debida al mal hacer de sus gobernantes...

Como consecuencia:

La Cooperación al Desarrollo se reduce a simple Ayuda; a recogida y envío de dinero o “cooperantes” (antes misioneros) que van a “donar” su saber, saberhacer, su visión salvadora, su cultura, sus modelos de vida y de sociedad.... su caridad... ;

La posible Ética de responsabilidades, al quedar eximidas u ocultas -en realidad borradas e ignoradas, invisibles- las causas del Norte ante las situaciones de los pueblos del Sur, queda vacía y sin sentido (es decir queda “desetizada”, pues la ética es un universo de sentido que conduce a fines, basada en razones y con medios coherentes), por lo que no hay fuerza que obligue a asumir ninguna responsabilidad; invirtiendo la causalidad del Norte, al Sur, se devuelve o revuelve la responsabilidad a esos mismos pueblos y sus gobiernos ...; mientras tanto el Norte, movido por sentimientos de compasión e inspirado en grandes valores, en un gesto de alta Ética de la Solidaridad, nos disponemos a ayudarles, a dar y compartir nuestros excedentes con ellos, como fruto de nuestra fraternidad y la proverbial caridad ...

De esa forma se justifica el oenecenismo y sus influencias de bondad en los distintos Medios de Comunicación y ambientes sociales (por ejemplo las altas y medias burguesías educadas en colegios de religiosos que están propicios a apadrinar niños, a responder a los mailing de salvación a cambio de una suscripción a una cuota anual...)

Ante ello, no puede extrañarnos que:

Las ONG de Desarrollo se hayan incorporado al mundo de la Cooperación con procedimientos propios del Mercado, de dos formas:

Una, la mercantilización de la Cooperación; aparentemente contradictoria al no tener finalidad lucrativa y, sin embargo, polarizarse en el uso del Dinero; logrando una mutación de algunos de los elementos integrantes, del Mercado, pero manteniendo todas sus leyes y, por tanto, haciendo Mercado en y de la Cooperación. Así:

- También en este Mercado, el polo de la oferta es el que produce, condiciona, y domestica a la demanda, aunque se diga, que es ésta la que genera el proceso (se dice que la Cooperación responde a las demandas y necesidades de los pueblos y países del Tercer Mundo; en una mayoría de casos, tal dicho, no es verdad... desde hace cincuenta años).
- Este tipo de mercado imperfecto sirve para ocultar el volumen, intereses, agentes, mercancías, precios, cantidades y calidad de los productos del otro Gran Mercado, al que el de la Cooperación está sometido, o al servicio del cual termina estando; es la imagen buena del Mercado duro.
- Existe un (unos) ofertante(s) que, según ley natural del mercado, es el (los) proveedor(es) de, la mercancía (si bien, como sigue siendo ley del mercado, la aireada libertad de concurrencia queda limitada a la capacidad financiera del concurrente que hace y controla la oferta pone las especificaciones y condiciones) a “sus” clientes. Este/estos abastecedores de la oferta, es o son las ONGs del Norte que, a su vez, por lo general, están integradas en de cártel opaco, encubierto gracias a la anonimidad legal de las Empresas Matrices (entidades para-públicas, iglesias, partidos políticos, grupos de presión, sindicatos, empresas y bancos, fundaciones, consultoras y creadoras de “opinión”...) y sus vínculos con las interpuestas e intermediarias; así como a las normas exigidas por el “fair play”, juego limpio del mercado”. Es normal que estas entidades busquen fines que no son manifiestos ni claros a través de los productos o bienes ofrecidos que se convierten en meras mediaciones para lograr dichos fines (básicamente se trata de “abrir mercados para...”).
- La mercancía que se compra/vende es, por un lado, la pobreza del Tercer Mundo, la desgracia fatalista, el destino mítico, las mil caras del hambre...; y, en el otro polo, la bondad comprada/pagada, la paz y/o tranquilidad de conciencia o el silencio de la “mala conciencia”, el orden establecido y la seguridad... fuertemente garantizadas.
- La moneda que se usa en el intercambio, sin dejar de lado o menospreciar el dinero..., suele pignorar por prestigio, -buena imagen, afán de influencia, espacio social ganado, contrapoder político, los niveles compensatorios de conciencia... que, a su vez, generan la reproducción ampliada del capital simbólico de idéntica naturaleza: dinero, imagen, prestigio, “legitimidad” moral o política... a cuyo servicio se pone la Publicidad, en nombre

de los pobres del Tercer Mundo y de las “eficientes” actuaciones de las ONG que se publicitan...

- El demandante, cliente y/o consumidor (llámenle contraparte) suele ser un intermediario (ONG o asimilado) en el Tercer Mundo que ofrece su talante cooptado a cambio de aceptar la mercancía y su precio (el proyecto y sus condiciones); dado que, como sucede en el grande, las reglas de este Mercado vienen marcadas por los controladores de la Oferta, de forma que no queda más remedio que admitirlas o quedarse sin posibilidad de acceder al mercado.
- Hay competitividad a la hora de adquirir o licitar al concurso ofrecido por el mayorista, pero no hay libre competencia en sentido estricto, porque las clientelas están cooptadas
- Otra mercantilizando a las ONGs: reproduciendo en el interior del universo de las ONGs las mismas reglas de competitividad y lucha por el poder, el dinero, la clientela, el área o sector de influencia como espacio mercantil, y aplicando los criterios publicitarios. sus “usos” y sus engaños para obtenerlos máximos rendimientos de dinero, imagen y marca...
- No es raro pensar que entre factores como el dinero, la publicidad mercantil en los Medios para obtenerlo, y el juego de la oferta y demanda de “cooperación”... está gestándose una de las perversiones nuevas de esta etapa de modernidad fin de siglo, en la que las ONGs son protagonistas, pero ante la cual ya han perdido -o vendido- su papel y sentido ético o político (su verdadera razón de ser).
- Si a esto se añade que no son pocas las ONGs cuya fe, religión o filosofía alertaba contra el dinero y sus poderes, teniendo como referente y valor absoluto al colectivo de los pobres y la lucha contra la injusticia..., quizá estemos ante un conflicto más profundo que el mero Mercado y sus leyes no podrá solucionar (tema para la posible reflexión específica para creyentes cristianos -mayoritarios entre las ONGS).
- También parece claro que, mientras no cambien las leyes, flujos, dirección y sentido del gran mercado, el Tercer Mundo no va a tener posibilidades de emanciparse ni desarrollarse (a no ser que su liberación, emancipación, empoderamiento o desarrollo -términos todos entrelazados para una correcta Cooperación- ha de venir por la integración de los pueblos del Tercer Mundo, al Mercado -como dicen y hacen los organismos internacionales de Cooperación al Desarrollo, las Agencias de Ayuda Oficial y un alto porcentaje de ONGDs vinculadas con los agentes y fuerzas que, desde hace muchísimo tiempo, llevan Y están participando de las estructuras de poder político, económico o religioso).

3.2. ONGs y Estado

3.2.1. Tres notas breves y una Apostilla

Notas:

a) Al igual que el Mercado, con sus leyes y dinámicas, es el gran mecanismo, el “espacio” propio de/para la Acumulación, Concentración y Centralización del Poder Económico; el Estado, los Estados -unos más que otros-, ciertos Estados -sobre todo a nivel mundial-, son el mecanismo y espacio propios para la Acumulación, Concentración y Centralización del Poder político, que en estrecha -pero no obligadamente armónica- alianza con el poder económico y

en mutua interdependencia (aquí sí), consolidan su dominio en/sobre (¿contra?) pueblos, comunidades, grupos y personas -en especial aquellas que no están en el círculo y esferas del poder, las que son “no-poder”, dado que las que son o están reconocidas como contrapoder, sí participan de un reparto de influencia y beneficios destilados del mismo poder-.

b) Para no caer en esencialismos a la hora de la definición del Estado (problema harto difícil y sujeto, aún hoy, a múltiples enfoques y concepciones filosóficas, jurídicas y políticas), vamos a referirnos a uno de sus “aparatos” más cualificados y visibles, el Gobierno, al estar reconocido como el “ejecutivo” de su Poder y la cara pública de sus relaciones políticas.

c) Aunque lo Gubernamental y lo No-gubernamental aparecen como contrarios, no por ello las relaciones entre ambos polos, son de oposición y mucho menos antagónicas. Es más, de un tiempo a esta parte, en muchos países del mundo, el tipo de relaciones que ambos polos mantienen son muy armónicas y fluidas, habiéndose, incluso, oficializado; por lo que algunos “tratadistas” han puesto en duda la veracidad del nombre ONG y hasta la conveniencia de su cambio (pienso que hay cosas más importantes que hacer aparte de que yo no creo que sea conveniente, por razones históricas, icónicas y realmente políticas; lo veremos).

Apostilla:

El Estado Democrático, más si se llama Estado de Derecho o Social de Derecho, se distingue esencialmente de los otros tipos de Estado (autocrático, autoritario, totalitario, dictatorial o no-democráticos...), porque todo su poder, políticas y recursos los pone al servicio directo del Pueblo, para el pleno ejercicio de sus libertades y derechos -los Derechos Humanos en su triple generación-, por ser, ese pueblo, el gran Soberano, del que recibe no sólo el soporte, respaldo y legitimidad, sino su única y misma razón de ser y de actuar. El Gobierno -democrático- de un Estado Democrático, esto debe tenerlo muy claro y marcárselo como el objetivo principal de su estrategia política; dado que es SU FINALIDAD última.

3.2.2. Sólo a modo de ejemplo, el caso español:

a) No es que España sea prototípica en el mundo de la Cooperación al Desarrollo de los pueblos del Tercer Mundo. Por doquier se ha insistido en la bisonería española en este terreno, si bien durante los últimos años ha ido ganándose imagen y, en algunos países de América Latina donde la propaganda oficial” ha hecho sus efectos, se llega a creer que España es el principal socio protector o defensor de los intereses latinoamericanos ante la UE y el resto de Europa; y, últimamente se está difundiendo que la Cooperación española es de las más “disponibles” (incluso de fondos), y la más progresiva de cara a los planes de desarrollo y Cooperación (debería reconocerse que, en lo referente a la Cooperación bilateral, de gobierno a gobierno, aparte la propaganda diplomática, sí hay verdad en esa valoración, dado que, además de hacerse presente España en casi todas las Conferencias de Donantes convocadas ante las crisis de ciertos países o áreas.... desde el Mº de Comercio, a base de créditos para el fomento de la exportación y, en concreto, de los FAD, se han destinado montos importantes a proyectos y operaciones económicas que, con el marchamo de la Cooperación, han vendido imagen y han aireado nuevas formas de expresión del interés de “España” por sectores claves del mercado de influencias, del de transferencia tecnológica y del desarrollo institucional en algunos países de América Latina -no sólo hablo de telefonía, o líneas aéreas sino de entidades financieras y empresas de distintos sectores...-.

b) En ese contexto, también las ONGs han sido objeto de propaganda oficial, hecha, por las Oficinas Técnicas- de Cooperación -OTC- adjuntas a las embajadas, que propagan sus infinitas bondades entre grupos locales interesados en recabar fondos financieros para sus proyectos. Las OTCs han distribuido directorios de las ONGs españolas pertenecientes a las Coordinadoras estatales o regionales, sin mayor discernimiento, a las distintas ONGs que existen en cada país de América Latina, con la idea -no del todo posible, ni verdadera- de que las ONGs, españolas están dispuestas a solicitar fondos a la Agencia oficial de Cooperación conforme las líneas presupuestarias abiertas por la Secretaría de Estado y los distintos organismos públicos, incluidos Autonomías y municipios.

c) Todo ello, y la buena imagen dada por el Reino de España a partir de la transición democrática, han sido el caldo de cultivo en el que ha florecido el fenómeno de las ONGs para el Desarrollo (complementado por la propaganda y publicidad aparecida en los medios ante situaciones límite como las catástrofes de África y Bosnia...), como un elemento más de lo grande y libre que es la nueva España solidaria...

d) Las distintas formas de relación del colectivo de las ONGs con el Estado español son, pues, recientes; apenas podemos hablar de algo más de una década, dividida en dos o tres etapas, desde la creación de la Coordinadora de ONG para el Desarrollo hasta hoy, pasando por su "institucionalización formalizada" en el 88/89, aprovechando el ingreso en ella de un número significativo nacidas o reconvertidas de las fuerzas religiosas y políticas del país.

e) Aplicando una metodología analítica, crítica y comparativa propia del modo de conocer científico...; si tenemos en cuenta los resultados obtenidos en relación a los tres grandes cometidos y funciones que, desde sus inicios, debían cumplir las ONGs (Cf. 1.4.), así como el peso real logrado en comparación al que tienen las ONGs europeas ante sus respectivos Estados, tenemos que opinar que las relaciones de las ONGDs con el Estado han sido predominantemente dependientes, débiles y poco eficaces:

f) Ante la definición (?) de principios, criterios, mecanismos y condiciones impuestas por la autoridad Gubernativa no ha habido apenas más reacción -y en muy pocos casos- que la protesta ténue ante algún detalle de funcionamiento, sin haber mostrado en ningún momento, ni voluntad, ni capacidad de "empoderamiento" suficiente para discutir cuestiones de fondo sobre el Desarrollo o las formas y composición de la Cooperación. "de poder a poder":

-de poder civil, social, ético, simbólico y legítimo tanto ante la gravedad de los problemas y la "alta causa" que defienden, como ante su conciencia de ser partes vivas de la Sociedad Civil,

a

-poder político, sin demasiadas razones -excepto la razón de Estado pues las más elevadas o superiores- son monetarias y de este jaez: limitación/reducción de las partidas presupuestarias..., exceso de proyectos..., debilidad en la formulación...

g) Como manifestación de su no-potencia y subordinación, nunca han tenido capacidad para llevar y marcar la iniciativa en las relaciones con el Estado, por lo que no han podido presionar con fuerza, ni hacer propuestas firmes que hayan forzado al poder a cambiar...

h) Si hubiera que autocriticarse, deberíamos reconocer que el vaivén entre el pactismo y la queja boba e ineficaz -junto a su falta de identificación clara-, que durante estos años ha sido la expresión común del colectivo de ONGs en su relación con el Estado y su Gobierno, se han debido, en buena parte, a la estructura y funcionamiento del órgano de gobierno de las ONGS,

formado conforme un falso. equilibrio de seudopoderes y aquejado de graves falencias estructurales y personales en lo que atañe a competencia científica y técnica en el terreno de la cooperación, la valoración política y autoestima democrática para sí y para el “fenómeno” nogubernamental, como parte de una sociedad civil participativa y solidaria; todo lo cual ha desembocado en una infravaloración de las ONGs como agentes de desarrollo y en la desviación hacia el uso blando y paliativo de las ONG s en tareas humanitarias, exentas de “sensu político” para el cambio profundo.

i) Como consecuencia, hoy las ONG no son algo nuclear para la Cooperación al Desarrollo; son contentadas, por la hábil discrecionalidad gobernante, con un mínimo porcentaje de fondos públicos de los destinados a la AOD/APD reconocida por el Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE, aunque presentadas ante la opinión pública como la cara buena de la Ayuda Española; al tiempo que, se precisa, son “algo” que necesita ser controlado, porque “carecen de rigor en la gestión de los fondos y de profesionalidad en la ejecución de las acciones...”. Para mejor comprender y explicar su naturaleza y el papel que el oficialismo les atribuye, se las relaciona con el fomento del movimiento del “generoso” voluntariado... que entrega sonriente su tiempo libre para hacer el bien y, con ello, ofrecerse como objetivo para lavar la conciencia colectiva que demanda heroísmos anónimos.

j) En el mundo de la AOD, las ONGs son complementarias marginales de la acción de las empresas receptoras de los créditos y de la acción del gobierno (a las que, dicho sea de paso, no se les exigen las duras condiciones de control real -sí el meramente formal- que se exige a las ONGDS), además de las cuotas que se aportan a los organismos internacionales para la Cooperación Multilateral tanto del Sistema de Naciones Unidas como del Europeo.

3.3. ONGs Y SOCIEDAD CIVIL

a) Dejando muy claro que, en una democracia representativa, los únicos representantes de la Sociedad Civil son los elegidos democráticamente en las diferentes comicios Generales, autonómicos y locales a las diputaciones que el pueblo les encomienda dentro de las instituciones previstas en la Constitución; podemos afirmar que, hoy por hoy -y no se sabe durante cuanto tiempo aún- las ONGs de todo tipo forman parte de una expresión social, que representándose a sí mismas, manifiesta, de algún modo, el pensar, sentir, decir, hacer y querer hacer de trozos interesantes de esa misma Sociedad Civil que elige a sus representantes y que, por ahora, no quiere que nadie los suplante.

b) Las ONGs como tales, y como fenómeno al que se le atribuye un cierto papel novedoso, tienen asignadas las funciones que desde los 50 se dieron, y que repetimos sintéticamente:

- frente a los poderes, ser instancia crítica;
- en la Sociedad, ser y activar la conciencia crítica;
- en la Cooperación y Desarrollo, ser agentes eficaces

Son tres funciones indivisibles entre sí, por lo que se interrelacionan y fortalecen mutuamente, en la medida y grado en que se van cumpliendo, pero:

Si no logran ser fuerza crítica frente al poder político, económico, militar, religioso, mediático, técnico .. ¿qué tipo y grado de conciencia crítica pueden ser o activar en la Sociedad civil?;

Si no son agentes eficaces de cambio Estructural y transformacion social en el Desarrollo de los pueblos del Tercer Mundo y en las formas de llevar a cabo la cooperación, ¿qué tipo y grado de conciencia crítica generarán en la Sociedad del Norte?;

Si no cumplen ni pretenden cumplir a cabalidad esas tres funciones pero siguen figurando como “fenómeno”. -el de las -ONGS- ¿qué funciones estarán cumpliendo junto al poder, al mercado, a la Sociedad...?--; y más si lo que hacen o exhiben hacer es, ser aliadas de los poderes -dando pie a pensar que son sus cómplices, sus correas de transmisión, sus agentes, sus “lava-caras”...

c) Para justificar su domesticación o sometimiento, se utilizan dos argumentos mendaces:

Primero; que dependen del poder del Estado porque de él reciben dinero público para los proyectos...; Esto es radical y absolutamente tramposo y necesita ser precisado:

- El dinero es público porque lo dan todos los contribuyentes de la Sociedad Civil para el común no porque lo administre el Gobierno (aspecto secundario); el dinero público, en un Estado democrático, debe ser gestionado en función de las necesidades prioritarias que ese común exprese a través de las demandas concretas o de las aspiraciones manifiestas (por cierto la manifestación más pública, plural y mayoritaria que durante los últimos años se ha dado entre nosotros era la que exigía que el 0,7% del PIB se dedicase al Tercer Mundo) recogidas, presentadas y defendidas fielmente por los representantes elegidos...;
- La insistencia de que, por recibir subvenciones en concurso público, dependen del Gobierno y su “política” lo que genera es la sospecha de que el Estado y sus Gobiernos pueden utilizar “torticeramente” los recursos proporcionados por el Pueblo/Sociedad Civil para fines perversores de la democracia a base de imponer condiciones que sacrifiquen la independencia de la. sociedad civil, en vez de ponerlos al servicio más noble y prioritario de los muchos fines y objetivos que tiene el Pueblo en sociedad, del que el Estado y sus gobiernos dependen y al que deben servir -como única razón profunda de su legitimidad-;
- Pero al mismo tiempo, dicho argumento, pervierte los fines y naturaleza de los mismos recursos públicos, que son los que “posibilitan el poder”, los que hacen que “el poder, pueda” hacer; y en una sofisticación alambicada del argumento, con él se logra contribuir a revalorizar lo privado en contra de lo Común. Que es lo público; y con ello, se valorizan los intereses particulares de las minorías poderosas en contra de los Generales de las mayorías amplias no sólo del Tercer Mundo sino de los países del Norte: enfrentando lo público y lo privado, dando más valor a los recursos e iniciativa privados que a los públicos, cuando estos son el aporte y expresión de la comunidad y su voluntad de compartir solidaria y equitativamente sus recursos para satisfacer necesidades (priorización que debe hacer La Política y los políticos).

Segundo, que las ONG para el Desarrollo, trozos de la Sociedad Civil, son o deben ser, por lo menos, apolíticas o incluso antipolíticas para, ser genuina sociedad civil. Esta, barbaridad verbal, intelectual, ideológica, sociológica, ética, política y mediática se utiliza como “Razón y garantía de la bondad propia de las ONG” -no sólo de las humanitarias que nacieron y pertenecen a la corriente neutralista, no apolítica, de la posguerra mundial-, sino de todas las que se precien como ONGS. y así se presentan y exponen sus propagandas ante la opinión pública... Los efectos degradantes que esta argumentación mendaz tiene sobre la conciencia de la opinión pública media, pueden ser grandes y de graves consecuencias, no sólo en contra

de “lo político” (sea oficial y relacionado con las instituciones democráticas, de forma especial gobiernos, partidos y sus programas, con las posibles alternativas del orden), sino, también y sobre todo, de la participación y acción política del “pueblo soberano” y la conciencia política necesaria y vigilante...)

Lo curioso es que tales argumentos han sido y son utilizados por personas y entes, que viviendo en y del poder, pertenecen a centros de poder públicos o delegaciones de ellos, o a ONGs que de forma directa y hasta descarada, aparecen orgánicamente vinculadas al poder económico, político, religioso... y que lo ejercen a diario para defender sus intereses en contra de otros intereses y fuerzas...

d) Lo más clave es que ese “discurso”, conciencia, imagen condición y propaganda.... por los juegos del Mercado de la Cooperación, se trasladan a los pueblos y países del Tercer Mundo, que, precisamente, sufren la situación que tienen, por razones, intereses y causas estrictamente políticas (y de políticas comercial, económica, ideológica, cultural y tecnológica...), las mismas que, mejoradas en su funcionamiento, crearon y mantienen a esos pueblos bajo la sobreexplotación Estructural desde hace cinco siglos, y que hasta que, políticamente, no cambien y se transformen a fondo y desde la raíz tales estructuras y relaciones de dominio, las mayorías empobrecidas en esos pueblos no podrán conseguir el nivel básico, de Democracia, Derechos Humanos y Desarrollo que les liberará de su actual situación, “para pasar de condiciones de vida menos humanas a condiciones de vida más humanas” -expresión que hace más de 30 años usó Pablo VI en la Populorum Progressio, Encíclica y papa de alta envergadura ética, que han pasado a ser de total inmemoria para ONGs e instituciones de su confesión (que vergonzantemente suelen ocultar su procedencia y pertenencia para ... ; -para qué,?)-.

e) La gran mentira del apoliticismo -no mero apartidismo- como condición básica de la Cooperación, propalada por entes y gentes directamente interesados en seguir, manteniendo el dominio sobre los pueblos del Sur y en que no se empoderen (de forma especial las mujeres de esos pueblos...) y organicen políticamente, tiene unos responsables directos, fuera y dentro de las ONGS, a los cuales sería preciso denunciar por parte de quienes pretendan servir al Tercer Mundo...

f) Otra importante función de las ONGS, en coherencia con los valores y métodos inherentes a la democratización y potenciación de las libertades y derechos de todos dentro de la Sociedad Civil -tanto en el Norte como en, los pueblos del Sur-, es el esfuerzo por hacer más transparentes y claras las relaciones democráticas; para lo cual, las ONGs no sólo serán focos de información diáfana sobre la realidad del Tercer Mundo, sus mecanismos y causalidades, sino que permanentes progresivamente ayudarán, a clarear la composición y funcionamiento del tejido social y sus relaciones, empezando por las propias de las ONGs. Es decir, la Sociedad Civil tiene el Derecho de saber quién es quién en las ONGs y qué o quiénes hay detrás de ellas, para facilitar que cada quién elija libremente con quién y cómo quiere participar. Si comparamos esta elementalidad con los comportamientos de muchas ONGs, llegamos a la conclusión de que o no creen en los principios y talentos democráticos -no creen en la democracia- o, creyendo en ellos, les cuesta mucho asumirlos como propios; pues no es infrecuente que un gran número de ONGs de las que tienen tras de sí, alguna institución grande (política, religiosa, económica, internacional, técnica...) traten de ocultar su identidad o rebocen de un aparataje -jurídico con el, que encubriarla para dar imagen de independientes.

4. A MODO DE CONCLUSIÓN PROVISIONAL

Al finalizar este recorrido apretado y sintético, da la sensación de que destacan más, como decía al principio, los aspectos negativos que la potencialidad de BIEN de las ONGDS. Quizá sea porque sienta mal volver a corroborar que “lo pésimo surge de la corrupción de lo óptimo” como decía el adagio clásico. Porque lo he vivido y visto nacer y crecer, sé que lo No Gubernamental podría llegar a ser una enorme posibilidad para los, pueblos del Tercer Mundo y para la Cooperación al Desarrollo y mucho más en estos momentos en los que existen análisis científicos correctos y opiniones fundadas sobre la “naturaleza” y límites de los otros dos sectores (el, Estado y el Mercado...).

Si queremos que cambien las relaciones que hoy pervierten la Cooperación y la siguen haciendo ineficaz, son las ONGDs las primeras que han de depurarse y cambiar para ponerse totalmente al servicio exclusivo de los intereses de los pueblos del Tercer Mundo, de forma; incondicional; y desde ese cambio, presionar con libertad a todos los otros Agentes.

Para lo cual, todas las entidades “mayores”, que crearon o transformaron ONGS deben entender que hoy por hoy, no hay ninguna causa superior a la del Desarrollo eficaz de los pueblos del Tercer Mundo. Y que esta causa no puede estar al servicio de ninguna otra, por muy elevadas o supremas que se consideren; aún las “divinas” hoy deben estar supeditadas a solucionar este inmenso problema que afecta ala Totalidad humana.

Más aún, no sólo la credibilidad sino la veracidad de todas las otras causas dependen de en qué arado y con qué dedicación y verdad, se pongan al servicio eficaz de los pueblos del Tercer Mundo para solucionar la desigualdad y dependencia estructural que el Norte mantiene contra el Sur. Por ahí pasa la verificación de lo que hacemos, de lo que decimos, de lo que creemos y de lo que esperamos...

5. REFLEXIONES EN FORMA DE DUDA, Y/O SOSPECHA:

5.1.- En España, de la década de los 80 hasta hoy, se da un proceso de “institucionalización desde arriba”, de muchos tipos de actividad política, social, cultural, lúdica..., formalizándose oficialmente lo que, hasta ese momento había sido patrimonio y estrategia de los movimientos sociales de composición y base popular -los que hicieron que en el ámbito internacional, se hablase admirativamente de la vitalidad de la sociedad española y de la peculiaridad de sus fuerzas sociales en la transición a la democracia...-: ese proceso de institucionalización -muy contrario en métodos y concepción a “poner el poder y los recursos del Estado democrático al total servicio del tejido vivo de la Sociedad Civil y su potenciación..... coincide en el tiempo (no afirmo que en causalidad) no sólo con el consiguiente bajón de movilización y capacidad de presión de dichos movimientos que llegan a quedar reducidos, vaciados o controlados por aquellas instituciones, sino, además, con el surgimiento creciente de ONGs de todo tipo, empezando por las de Asistencia Social y después, las de cooperación. Y no es extraño que dirigentes o cuadros medios de antiguos movimientos sociales, a través de partidos, formaciones políticas, administraciones oficiales y entes públicos, sean dirigentes de dichas ONGs...

Aquí viene la duda: El incremento de ONG como instancias intermedias... formadas por cuadros y personas hechas a la burocratización formal, que crean o adaptan esas ONGs..., ¿sustituye a los movimientos sociales de composición y opción popular?, ¿Esas ONGs se crearon para hacer tareas de “policía social”, vigilancia y control del espontaneismo social... o

sólo para ocupar su lugar en una sociedad más estructurada... y según algunos, más moderna..., o más fácil de identificar y manipular?.

Otra especial para ONGs de las Iglesias:

5.2. En tiempos del nacionalcatolicismo, lo eclesiástico y muchas organizaciones religiosas, hacían “ostentación de Fe” a veces con carácter provocador más que proclamador...; En esta sociedad democrática, donde la vigencia de las libertades y derechos es norma y aire que se respira, parece que no haya espacio para la Fe como expresión social del ejercicio de la libertad de espíritu -reducida a mera libertad de culto-, Y. vergonzantemente, se encubre la Fe bajo la apariencia seudosecular de ONGS, sin rostro definido, cuya identidad es ser Nogobiernos; -es decir, se oculta o clandestiniza la pertenencia bajo la forma de ONG, ¿por qué: por miedo por vergüenza de ser lo que se es, por táctica, por exigencias de la oferta del dinero del Mercado y del Estado.... aprovechándose de la mendicidad aún con práctica de la mendicidad?.-

¿Es que las Iglesias y confesiones, en tiempo de libertades, no tienen nada que anunciar, no hay “buena nuevas” para lo libre y los libres...?; ¿Tiene que ver ese fenómeno con el otro, Generalizado, de que la Iglesia se repliega e involuciona hacia su interno para... celebrarse a sí misma, sus tradiciones y la añoranza de conquistas... anteriores?

B. SOBRE EL MÁRCO ÉTICO:

ALGUNAS NOTAS PARA REFLEXIONAR... “HACIA UNA ETICA GLOBAL” (elaboradas a partir del Informe de la C.M. de “Cultura y Desarrollo”; UNESCO-1997)

He tratado de entresacar y resaltar las características más sobresalientes del Informe, incluido su lenguaje y sus definiciones” dentro del proceso abierto en el Decenio Mundial para el Desarrollo Cultural (1988-1997) -que terminó, con solemne y generalizada ignorancia, creando la Comisión, de cuyo informe presento una “síntesis atrevida”, en la que la selección de textos y sus acentos son fieles, si bien con la inevitable “objetividad valorativa” que nace de hacerlos una persona con demasiada carga vital y opcional -yo mismo, sin mayor vanidad:-

hasta ahora “...las iniciativas de desarrollo habían fracasado... porque se había subestimado la importancia del factor humano, la compleja trama de relaciones y creencias, valores y motivaciones que son el corazón de la cultura...”

“...esos fracasos se manifestaban como catástrofes del desarrollo..., que perturbaban el propio proceso de desarrollo”

Ya en 1988 se sabía con claridad que el “Desarrollo” era una empresa mucho más compleja de lo que se había pensado en un principio”

“...hacía falta repensar el proceso mismo de desarrollo”

“...no podía seguir concibiéndose el desarrollo como un camino único, uniforme y lineal ... que eliminase la diversidad y ...la capacidad creativa de la humanidad”

Urge “el reconocimiento de que la civilización es un mosaico de culturas diferentes...”

“...la constitución de las naciones había avivado en los pueblos la conciencia de que sus propios modos de vida diversidad y constituían un valor, un derecho, una responsabilidad y una oportunidad...” donde queda

“ cuestionado el marco de referencia ... del sistema de valores occidental como el único de normas supuestamente universales ...; reclamado el derecho a forjar diversas versiones de la modernización.,.”

“...la desilusión por el progreso material.. ubicaba a la cultura y a la identidad cultural en el primer plano de la agenda pública...”

El Desarrollo: *“la búsqueda de otros criterios ha llevado a formular la noción de desarrollo humano como “un proceso encaminado a aumentar las opciones de la gente” (ampliar la gama de posibilidades y capacidades, desde la libertad política, económica y social hasta las oportunidades individuales de salud, educación, producción creativa, respeto de la dignidad ... como sus Derechos Humanos” concretos y realizables.*

Desde ahí, 5 preguntas nuevas (alguna no tanto):

- 1ª-¿Cuáles son los factores culturales y socioculturales que influyen en el desarrollo?
- 2ª- ¿Qué impacto cultural tiene el desarrollo económico y social?
- 3ª. - ¿Qué relación existe entre las culturas y los modelos de desarrollo?
- 4ª - ¿Cómo combinar los elementos valiosos de una cultura tradicional con la modernización?
- 5ª.- ¿Cuáles son las dimensiones culturales del bienestar individual y colectivo?

En definitiva la Relación entre Cultura y Desarrollo (el tratamiento explícito sí es nuevo y, según mi parecer, podría llegar a ser realmente alternativo.., si a las preguntas 3 y 4 se las “llenase” con todas -las cuestiones planteadas durante las últimas cinco décadas, con las monstruosidades y daños producidos por las acciones de desarrollo llevadas a cabo por las muy diferentes formas de “cooperación” internacional al Desarrollo).

Este es el marco referencias, que asume en 1991 UINESCO (262 reunión) y NINUU (A. General). En el 92 se crea la Comisión y trabaja desde la primavera del 93.

El otro marco, obligado, es la situación actual del mundo..., caracterizada así:

- *los pueblos se intercomunican y mezclan como nunca antes se había hecho...*
- *se abren muchas posibilidades -complejas- de mayor participación y poder..*
- *el sistema mundial aparece crecientemente desequilibrado e incoherente...*
- *se recurre a “lo cultural” como arma que ayude a resistir la “entropía” del sistema único mundial, sin precisar qué lleve consigo la Cultura y tal recurso...*
- *ante el derrumbe del “orden” bipolar, surge con “su” fuerza política, seguridad militar, económica y “cultural” un hegemonismo de la parte menos culta, aliada con la legitimidad (?) de la “civilización occidental, sus valores y sus libertades democráticas en la que lo imperante son intereses que sobredeterminan indirecta y abusivamente el “valor supremo” de lo global, lo único, el “desarrollo”,...*
- *en el Norte próspero”, el crecimiento ilimitado es, a la vez, mito..., sospecha y duda*
- *se sigue diciendo como slogan que el sistema- de valores sigue desintegrándose...*
- *mientras el abismo entre ricos y pobres se agranda y la marginación/exclusión avanza y se agrava; encubriéndose sus raíces con un nuevo paternalismo ante la*

“mendicidad” provocada, llamado humanitarismo que oculta e invierte lo “real” sus raíces profundas.

- *los conflictos, tensiones... y su difusión inducen -y justifican?- el repliegue en la seguridad de la identidad microgrupala... surgiendo abundantes choques “menores” (en valor) en los ámbitos de lo étnico, religioso, nacional... y sus fanáticas irracionalidades, y una fuerte “lógica del rechazo y el narcisismo de la pequeña diferencia...; de esa forma han venido dándose nuevas amenazas*
 - *... a la paz y seguridad,*
 - *... al crecimiento económico general,*
 - *... a la armonía o equilibrio social,*
 - *... a la dignidad de la persona humana...,*
 - *disminuyendo la confianza de cada sociedad en sus propios recursos y reclamado soluciones duras -dentro de la formalidad legal....*
 - *como consecuencia se amenaza la diversidad real de las culturas...*
 - *se estima en 10.000 sociedades diferentes en los 185 -200 “Estados” existentes ...*
- ((podrían ampliarse los indicadores de situación ...))

1.- Una premisa común ¿en la realidad...? sobre Cultura y Ética:

En esa situación, “La posibilidad de Paz. Democracia. Desarrollo...sólo podrá arraigarse en la Ética y en los valores populares que conforman las pautas del-comportamiento cotidiano”...; con los compromisos del respeto al pluralismo de culturas (y su igualdad en dignidad, diversidad y vivencia) y a los diferentes caminos hacia el desarrollo; junto a la equidad intra e intergeneracional Lo que supone reconocimiento de la: universalidad de las aspiraciones (hacia la “ascensión humana...”)... diversidad de modelos y procesos para alcanzarlas... para lo cual, se dice al mismo tiempo que:

la Cultura es una variable básica para explicar el posible cambio necesario y es la esencia misma del desarrollo sostenible porque los “estilos de vida” determinan la gestión y la forma de administrar los recursos no renovables... y porque “El florecimiento pleno del desarrollo económico forma parte de la cultura de un pueblo -aunque ésta no sea la opinión común”- (el punto de vista más convencional dice que la cultura es un elemento que contribuye al desarrollo o lo entorpece..., de ahí la importancia de los Factores culturales... .

((Algunos temas a dilucidar:

** El concepto teórico y práctico de Cultura con su carácter polisémico...

** Las relaciones entre Cultura y Desarrollo, y lo difícil de su análisis y transformación

** Y, por lo tanto, la dificultad de influir, proyectar y/o planificar políticas coherentes... Con el grave añadido de que no se conocen bien las dimensiones espaciotemporales de los ciclos y sus dinámicas en los campos de la cultura y del desarrollo, ni el tipo y naturaleza del “tiempo” de cada ciclo y su velocidad de movimiento))),

((Se dice.

La Cultura moldea nuestro pensamiento e imaginación, nuestro comportamiento; es transmisora de modos de ver Y hacer, pero también fuente de cambio, creatividad y libertad: Para los grupos es energía, empoderamiento, reconocimiento de la diversidad... y a medida que se hace superior... es la base para la coexistencia fecunda intercultural...; por lo que los derechos económicos y políticos no se puedan dissociar de los derechos sociales y culturales.... De ahí:

La necesidad de adoptar nuevas formas de pensar, de actuar, de organizarse en sociedad; de vivir; y vías de desarrollo diferentes, desde el reconocimiento de los valores culturales y su concepción de “sus” futuros y del valor de los recursos para conseguirlos...

Lo que supone:

que Todas las relaciones que dábamos por sentadas están experimentando una reformulación y reconstrucción profundas,...

Se necesita:

Imaginación, innovación, visión y creatividad... buscar definiciones nuevas, trazar nuevos mapas, mentales... hacia un futuro en el que sea armonizable la libertad personal y el bienestar común, la empatía y el respeto a todas las diferencias...

Para entender que el desarrollo no sólo es el acceso a los bienes y servicios -visión economicista, aunque avanzada por lo del acceso que podría completarse con el para todos o para las mayorías...-sino la “oportunidad de elección del modo de vida colectivo...., que sea pleno, valioso, valorado... en el que florezca la existencia humana en todas sus formas e integridad, -

Los bienes y servicios son medios valiosos solamente en cuanto que sirven para ampliar nuestra libertad de acuerdo con nuestros valores

- De ahí que **la Cultura** no es un instrumento, no tiene una función subsidiaria... no es un medio para alcanzar fines.... sino que es la base - social de **los mismos fines...**
- El desarrollo y la economía forman parte de la cultura de los pueblos...
- La cultura es la fuente de nuestro progreso y creatividad... por eso no tiene un mero papel instrumental sino constitutivo, constructivo y creativo del futuro, del nuevo...
- Los gobiernos en cuanto agentes del desarrollo y de políticas concretas no pueden determinar la cultura de un pueblo, más bien al revés... pero sí pueden actuar en favor o en contra de su pueblo y de su cultura.... y así incidir en el curso del desarrollo))).

Para caminar hacia la “búsqueda de sentido ético” y sus propuestas:

Respeto de todas las culturas cuyos valores sean “tolerantes” con los demás dentro de una ética global... ((a debatir...)).

El respeto va más allá de la permisividad (concepto reducido de la tolerancia...): supone actitud positiva hacia lo otro, los otros, lo demás... y conlleva Celebrar los diferentes modos de vida y su diversidad creativa.

Reto ¿posible?:

+ + Se trata (para los gobiernos) de potenciar la libertad cultural como pilar básico del Estado. La libertad cultural es colectiva, dice relación a que el sujeto colectivo ejerza su derecho a elegir el modo de vida...; garantiza la libertad en su totalidad protegiendo los derechos del grupo y los de cada uno de sus miembros..., lo cual estimula la diversidad, la creatividad... y el mismo derecho a identificar y priorizar las necesidades fundamentales (hoy este derecho está amenazado por las presiones de lo “Global” y por el desinterés -?, o más bien por la falta de valoración positiva de la cultura, inducida por las concepciones elitistas o reduccionistas de lo cultural...- Generalizado...)

Se dice, y es verdad, que el desarrollo produce repercusiones fuertes de carácter intelectual y moral en los pueblos y comunidades... por lo que es imprescindible que al estudiar los impactos, sus efectos directos e inducidos, del desarrollo y la modernización, deba centrarse tanto en los valores culturales como en las producciones sociales...; así como “la cultura

entendida como totalidad integrada de valores, símbolos, rituales e instituciones de una sociedad... (da la impresión que queda reducida la definición”) incide sobre los procesos y los resultados socioeconómicos, así también las actividades socioeconómicas debilitan o no los diversos aspectos -de la cultura. El crecimiento económico en una cultura decadente, atrofiada, opresiva y cruel está condenado al fracaso...

Se dice que “en la diversidad de las culturas existe una unidad Subyacente, definida como Ética Global que establece las normas mínimas para toda comunidad; eso está vinculado con “el impulso ético” (según parece, universalizable, que mueve -debe mover- a erradicar el malhecho; ahí se inserta los derechos humanos -universales, indivisibles, interdependientes, (inalienables, inviolables...-Viena 93-), la democracia como cultura (elecciones libres, ejercicio efectivo de libertades y derechos civiles... ante el poder), protección de minorías, solución pacífica de los conflictos, negociación justa, la equidad intra e intergeneracional, como condición indispensable de la estabilidad social y la paz

La Ética Global tiene como principio fundamental la universalidad... construida sobre el, ethos básico de “todos los seres humanos nacen y son iguales ante los derechos, sin distinción de clase, raza, sexo, religión, nación, comunidad, generación...” y con el fundamento primario de que dichos derechos y su viabilidad está en que todos puedan cubrir sus necesidades básicas para poder llevar una vida digna -para ahora y para cualquier después-.

También se considera fundamental el pluralismo y, con él, el pluralismo cultural

(temas a ¿debatir o admitir?:

“la identificación étnica es una reacción normal y saludable ante las presiones de la globalización...”;

“Construir la nación como comunidad cívica, arraigada en valores comparables por todos los que la componen. (Las NTI deben ser medios de interacción democrática y de reducción de la pobreza...); y el tema de los patrimonios culturales; las tradiciones, derechos humanos, religiones (por ej. los de las mujeres...

Las culturas interactúan y evolucionan...

((líneas de acción para los compromisarios posibles:

-- Cómo reformular políticas culturales (como promoción de las actividades y diversidades interculturales y multiculturales) y

--Cómo clarificar las relaciones entre “culturas y desarrollos” en los distintos espacio tiempos concretos)))

2. HACIA UNA NUEVA ÉTICA GLOBAL

Mi Punto de partida:

Condición de posibilidad:

Hoy es posible, objetivamente, que toda la especie humana acceda a los beneficios de la civilización... (ya lo decía Toynbee);

Una finalidad posible:

El objetivo primero de la Condición humana, es asegurar a TODOS los seres humanos en todas las partes del mundo una VIDA DIGNA Y CON SENTIDO...

Breve secuencia sobre la condición ética -Y simbólica de lo humano:

Según podemos colegir de lo que sabemos sobre la evolución histórica, nuestro grupo zoológico tiene como propiedades o formas de ser propias, la búsqueda de sentido en su vida, orientado -y promovido- por la posibilidad de plantearse fines distintos con medios distintos -corrientemente escasos o no abundantes y de múltiples usos alternativos- sobre los que tiene que elegir, optar y, consiguientemente, excluir o renunciar. Puede tener que excluir medios a usar, pero ni puede ni debe renunciar al sentido de su vida ni a que ésta sea Diana para todos los individuos de la especie.

Ese ejercicio de libertad/posibilidad de elección ante la búsqueda/persecución de fines y objetivos que quiere, debe y puede conseguir, orienta y da sentido a su vida sea ésta individual o colectiva, asumiendo el riesgo de equivocarse, pero buscando la rectificación racionalizada desde el momento en que se hace consciente de su error. (La rectificación y el análisis comparativo, es una forma reiterada de conocimiento y acción humana que viene inserta en la tendencia evolutiva que ha llevado a ser propia del grupo zoológico).

Del conjunto de cosas que tienen sentido y del “valor” que atribuye a esas cosas, esos fines, esos medios, esa elección... exclusión, decimos que brota -por naturaleza histórica y social (no metafísica... la condición ética de lo humano y el sentido ético de la vida; que suele estar muy unido con otro mundo de atribuciones de valor simbólico con el que se, aprecia lo bueno, lo malo, lo interesante... para nosotros, para mí, para el otro...

Aunque no queramos y, a veces sea difícil, lo humano no se anota en lo individual-, la vida humana, la cultura, los valores, la ética, -pero también la economía... y la historia, y la Vida...-, no se entienden desde la mera perspectiva individual; es imprescindible valorarla en términos de “Especie” o de género humano, es decir colectiva, social e históricamente. El individuo nace, crece, se reproduce (cuando lo hace...) y muere... No así la especie, al menos hasta ahora y tal como se presenta el porvenir inmediato...

Hay que defender la especie y con ella a todos y cada uno de sus individuos, que, si pueden - ¡SÍ PUEDEN!- deben perseguir el objetivo de asegurar a TODOS los seres humanos en todas las partes del mundo una VIDA DIGNA Y CON SENTIDO...

Desde esa posibilidad objetiva, como finalidad superior, no es que deba juzgarse sino que queda juzgada la validez de las éticas particulares y sus mundos de sentido...

Para caminar hacia la Ética Global se exigen profundos cambios en:

- actitudes y comportamientos de grandes mayorías...;
- priorizaciones sociales...;
- sistemas educativos...;
- prácticas de consumo...;

- creencias fundamentales sobre las relaciones individuo - sociedad - tierra y sus trasfondos en los sistemas de creencias...;
- el papel de los gobiernos y dirigentes políticos...;
- la conciencia y voluntad de los ciudadanos ante el cambio diario... ;
- la convivencia de culturas;

Y el procedimiento deberá integrar una elaboración intercultural de esa ética global basada en el acuerdo sobre ideas, principios (no absolutos en sí pero sí absolutizables aquí y ahora), ideales y valores de los Derechos Humanos...

Desde esos cambios -o la actitud ante ellos- las diferentes “éticas” han de orientar las respuestas de las viejas y permanentes cuestiones: ¿quienes somos, cuál es nuestro fin, el valor del otro y de lo común como humanidad?...; como los núcleos fundantes de sus enunciaciones, basadas en “principios” “esenciales” (terminología excesivamente absoluta, -Por lo que nos gusta usarla..., preferimos hablar de referentes, de valor, ideas válidas, sentido común generalizado, derechos humanos admitidos...-) de la condición humana.

Todo intento de formulación de una Ética global y de las particulares, se inspira:

- en los recursos culturales,
- en la inteligencia de los pueblos,
- en sus experiencias emocionales y sentimentales,
- en sus memorias históricas,
- en sus orientaciones espirituales...

es decir en la Cultura, entendida más allá del mero sistema de representaciones, ideas, creencias... concretas, con sus lógicas respectivas. Sabiendo que

Las culturas se sobreponen unas a otras, se mezclan, participan de ideas comunes ante experiencias similares, están sujetas a interpretación y cambio en los distintos contextos y según el soporte social de género, clase, religión, lenguajes, etnias...; siendo muy difícil delimitarlas y definir las con precisión... aunque defendamos la necesidad de trabajar y conquistar las identidades o identificaciones culturales.

De las “constantes” que se reiteran en muchas culturas en las relaciones con sus éticas respectivas, resaltan:

Por una parte la vulnerabilidad, debilidad, contingencia humana, necesidad o menesterosidad

Por otra el “impulso ético” ante el sufrimiento, las situaciones límites y ante la búsqueda de seguridad colectiva y de los individuos... el “deber” de tender a considerar al “otro” y a los demás como a uno mismo...

Algunas cuestiones no pequeñas, que aquí y en muchas otras latitudes, están planteadas:

Las religiones clásicas, como “mundos de sentido” de las comunidades y pueblos que las elaboraron y pronunciaron públicamente, también fundamentaron sus éticas en esos “soportes”, respondiendo a sus preguntas y construyendo sobre ellas, sus verdades y coherencias; en ellas y sobre ellas surgieron las “revelaciones divinas”...

Si hoy están en “crisis” como universos simbólicos, podría decirse que se debe a que han petrificado o cosificado institucionalmente en códigos morales y legales restrictivos sus significaciones y “verdades, sin libertad o capacidad de relacionarlas con la búsqueda, de sentido contenida en las preguntas que hoy se -hacen y plantean distintos grupos “seculares” de las culturas más influidas por las racionalidades modernas. Ellas jugaron un papel que, justificado en el tiempo y en los modos, de organización social que dominó el mundo en determinadas coordenadas históricas..., llegaron a proclamarse universales”, absolutamente verdaderas e infalibles, fuentes de la única moral humana, -ley natural y divina...- todas ellas atribuciones comprensibles... aunque alguna de ellas entren en flagrante contradicción con sus mismos principios fundantes-... (Ver notas finales).

Ante su Vacío, urge Una Ética global y cívica:

Cada día más gentes y desde la práctica de los problemas existentes, al tiempo que niegan o discuten el monopolio de las religiones e iglesias para dictar éticas universales y sus moralidades..., reclaman una Ética global de la civilidad, compatible con las culturas religiosas - aunque quizá no con sus morales particulares...-

Y podemos afirmar que HOY existe la base de una cultura cívica global, con su Ética -con vocación de universalidad- en proceso ascendente referida a los Derechos Humanos, la legitimidad democrática, la responsabilidad pública, la conciencia de pertenencia a la totalidad del ecosistema mundial... que tiene y usa como base de fundamentación la “racionalidad” - desmitificada tras la supervisión de los presupuestos y dogmatismo de la Razón ilustrada...- de un ethos científico, admitido por los colectivos de “inteligencia” y sentido común, y, en ese sentido, públicamente consensuado -aunque no verificado práctica y políticamente- que es “todos los seres humanos nacen y son iguales ante los derechos, sin distinción de clase, raza, sexo, religión, nación, comunidad, generación...”

Sobre ese ethos-cimiento se siguen elaborando nuevos “cuerpos” y enfoques referenciales que transversalizan los modos de hacer -valores y criterios éticos-, también basados en el consenso mayoritario -o buscándole-:

- Los Derechos Humanos y sus responsabilidades (ética de la responsabilidad...
- La democracia en, desde y con la plena implicación de las sociedades civiles organizadas
- La protección de las minorías... y de sus diferencias
- La resolución pacífica de los conflictos y la negociación justa...
- La equidad intra e intergeneracional...

que marcan ese umbral de mínimos, no porque sean mínimos en valor (sobre los cuales se superpondrían otros “valores superiores ...), sino por ser el denominador común asumido desde la peculiaridad y la valorización de la cultura particular de cada colectivo que, sobre esa base, podrá elaborar sus peculiaridades propias, sus diferencias ético culturales. Desde esa Ética global, que afecta a la totalidad de lo humano, es necesario situar el Marco ético de la Cooperación y de las ONGS.

+ Dado el Fin atribuido -y que define- a dichos agentes de la Cooperación, su Ética deber, ser analizada desde el cumplimiento o acercamiento efectivo hacia dicho fin. que es el Desarrollo de los Pueblos del Tercer Mundo; no la mera intencionalidad que tengan dichos agentes, ni sus motivaciones profundas y su “filosofía”, ni sus nobles actitudes y comportamientos, ni su

elevada, generosidad -esos valores o referencias pueden definir la ética personal o grupal ante la vida y sus múltiples objetivos, ni el tipo de medios...

La ética de los actores para el Desarrollo depende de esa finalidad; desde ella y con ella se establecerá -y analizará- la coherencia, la lógica en la selección, naturaleza y uso de los medios y la articulación entre medios y fines...y hasta el comportamiento concreto de las personas que trabajan en dichas organizaciones. Desde ahí me atrevo a pasar al punto siguiente.

C.- Un atrevido juicio de valor que, solamente a modo de ejemplo y bajo mi única y personal responsabilidad (característica propia del comportamiento ético...) balbucearé para alimentar la humana curiosidad y el consiguiente grado de morbosidad... de algún asistente.

Después de cuarenta años de análisis y reflexión sistemática sobre la "Ética del Desarrollo" (D. Goulet; I tomo, enero de 1965, / II tomo, 1998; IEPALA-Editorial), y ante la situación actual del mundo y la magnitud de sus problemas, planteamos

1º.- La, necesidad de revisar los principios, los valores, los comportamientos y la capacidad ética de distintos sujetos, sometiendo el Marco de la Cooperación y sus Agentes (en este caso las ONGS) a la Ética del Desarrollo, en confrontación con los Derechos Humanos y su Declaración, Universal, y con la Conciencia consiguiente de Humanidad, desde donde es necesario leer la historia y la realidad del mundo actual, en clave de una Ética capaz de inspirar un ordenamiento más justo de lo humano.

2º.- Más la Confrontación continuada y racionalizada de las mejores adquisiciones de las Ciencias Sociales con el referente de una búsqueda comprometida con la ascensión de la humanidad hacia cotas superiores a las actuales, que es lo que garantiza la validez de toda andadura intelectual y política...

Pues bien, desde esos presupuestos, que así enunciados son admitidos por casi todos, debería calificarse, o dictaminarse "técnicamente" (no juzgar ni mucho menos condenar públicamente) algunas de las aberraciones o perversiones que hoy se están dando en el mundillo o mercadillo de las ONGDS, con la anuencia e incluso inducción a la acción del poder público que tienen que ver en el tema...

Lo hago hablando y dando por supuesta la legitimidad del proceso de análisis de lo causal a partir de los resultados; de los fines a partir de los medios; de lo actitudinal a partir de las conductas y comportamientos; de la inteligencia de lo real a partir de los distintos lenguajes..

... Sobre la Transparencia de las ONGs y sus ocultaciones o encubrimientos en una Sociedad Democrática que tiene Como fundamento dicha transparencia...

... Sobre el uso de la publicidad en el mercado de la imagen para la obtención de recursos "anónimos" de naturaleza financiera...

... De los mailing y sus destinatarios para conseguir una acumulación de recursos financieros que tranquilizan la conciencia de sus donantes...

... Del doble discurso elaborado desde el poder o desde el consentimiento otorgado por el poder, como "doctrina" legitimadora...

... Del uso del dinero público

... De lo N-G y de los fines del Tercer Sector en la lucha y conflicto de poderes...

... De otras cosas ordinarias...

ALGUNAS NOTAS A PIE DE PÁGIINA QUE PODRÍAN ENCABEZAR EL DEBATE:

(A).- Qué grandes tendencias marcan hoy la situación del mundo y condicionan, de una u otra forma, la vida concreta de las mayorías empobrecidas de -humillados y ofendidos- dominados y excluidos? - Esta cuestión ha de vincularse, metodológicamente, con una pregunta, hecha a la Historia y sus analistas: Qué ha pasado en los últimos años o décadas para que la situación actual del mundo esté como está... y qué fuerzas vienen forzando el paso de los acontecimientos y fenómenos grandes, como para poder colegir, sin demasiado peligro de equivocarnos, que el futuro que viene será de tales o cuales características?

Existen muchas posibles respuestas como explicación a esas dos cuestiones, tantas como ideologías vigentes, -aunque últimamente las ideologías suelen encubriese para dar fe de su muerte-; se me ocurre que deberíamos apuntar algunos de los fenómenos últimos de más bulto, que denotan cambios profundos sucedidos en los últimos tiempos (y a los que ya no suele hacerse referencia, pero que completan y concretan el aire neoliberal -aunque para algunos sea neomercantilista y nada más- que todo lo penetra):

Por ejemplo:

todos hablan de la caída del Muro de Berlín, como exponente del fin de la Guerra fría, la distensión entre las superpotencias y el derrumbamiento o desmoronamiento del bloque socialista tanto a nivel real como simbólico -la única alternativa (?) al modelo dominante a escala mundial-; Ese hecho, para algunos, es el más decisivo que ha tenido el siglo XX ante el futuro de la humanidad: precisamente por su carácter simbólico, con el que a TODOS los niveles se nos argumentó para que legitimásemos y aceptásemos el orden que estaba imponiéndose; pero, al mismo tiempo, porque con esa caída, se decretó universal y absolutamente, la desaparición de toda alternativa posible y viable ante la explotación, dominación, opresión de los pueblos, clases, capas, colectivos y se relegó a lo puramente "individual" toda posibilidad de emerger de la injusticia o desigualdad.

Aunque para algunos pueda suponer una exageración, yo me atrevo a señalar, por la no sé si inevitable fatalidad de poder decisor... que la Guerra del Golfo del 90/91 fue otro hito significativo, a través del cual el hegemonismo de una sola potencia -la que es, con sus aliados...- se impone ante el mundo con una evidencia rotunda y publicitada: lo ocurrido posteriormente en torno de Irak y su contexto, forma parte del fenómeno; su significado es claro: el poder es tan pleno que ya no existe ninguna posibilidad real para enfrentare a él y vencerle. Ese sí es el "Nuevo Orden" decretado por el triunfante presidente de los EEUU de América, al final de la Guerra. Sin embargo lo ocurrido en el comienzo del 98, con el nuevo Secretario General de NNUU -el ghanés Kofi Annan, podría ser si-no de algo distinto con futuro...

Hecho mayor, aunque difícil de ver por las personas de-a pie, es el fenómeno de la globalización, mundialización o planetarización -por primera vez en la historia humana, incluida la larga era de los homínidos (según los saberes de las paleontologías y otras arqueologías, venimos de troncos similares pero diferente en distintos espacios físicos)-, como resultado o efecto directo de la dinámica del capitalismo internacional que ha amasado la economía con la Tecnología y la Comunicación a escala mundial, un proceso complejo e interdependiente de internacionalización total del capital, bajo el dominio del Capital financiero y con el control de

las Estructuras Económicas y su Dinámica por parte de los Centros de Poder que jamás habían llegado a soñar que pudiera darse tanta velocidad para acumular tanto volumen, concentrar tanto poder y centralizar tan fácilmente las decisiones, gestión y control de los flujos del dinero en todas sus formas. Ese fenómeno, compatible con otros -incluso alguno aparentemente contradictorio como la regionalización y la privatización-, marca hoy todo proceso de futuro proyectable.

A niveles populares podemos hablar de ciertos grandes movimientos de masas: hambre, pauperización (no doy cifras porque no pueden ni deben reducirse a números, pero son utilizadas por los grandes organismos...), la gran derrota y la posible resistencia, la derechización consecuencias de los pueblos, el desencanto de la expectativa liberadora, la muerte y enfermedades masivas, los éxodos también masivos, las Etiopías, Somalias, Ruandas, Burundis, Liberias, Zaires y la reacción humanitarista -privada (el uso de la mala conciencia) y de la ONU (intervención militar Humanitaria)- la reacción de la Comunidad Internacional, hegemonizada por quien tiene intereses concretos y bien definidos en el mundo entero (comentar el asunto Somalia92 y la necesidad de EEUU de restaurar un "legítimo" gobierno somalí para poder renegociar los Acuerdos sobre la base de Submarinos nucleares de Berbera, y las explotaciones de uranio, de petróleo y de pesca, y el "uso" de NNUU y de la hambruna en aquel agosto...)

Aunque sin trascendentalizar los cuestionamientos, convendrá indagar intelectualmente sobre ¿Qué ha venido pasando en el mundo, durante el tiempo que nos ha tocado vivir, para que se hayan dado "formas de existencia" o "modos de vida" o de "muerte que conllevan una relaciones de Dominación y de Exclusión que nos hacen sorprendernos por su Gravedad?; exponenciadas en las tristemente ya clásicas formas de enajenación de la condición y conciencia humana como la explotación, la opresión, el hambre física hasta morir, el terror generalizado, la muerte masiva, la huida de su medio y la emigración de los pobres, el desarraigo, la guerra, la violencia estructural, la gran injusticia, la enorme desigualdad, la discriminación, el apartheid hasta ayer, el etnocidio y su limpieza... la corrupta arrogancia de los "cretinos poderosos", el desprecio prepotente de las "clases dominantes y sus modos de ostentación", los ismos-neos, con formas de fascismos, terrorismos, fanatismos ...

Y, si se permite, añadamos un fenómeno que aparece como constante y creciente en nuestro mundo actual y que parece grave: la traición, por utilizar una palabra fuerte, de quienes tenían en sus manos la posibilidad de crear expectativas y esperanzas reales para los dominados y excluidos y, por distintos motivos... relacionados corrientemente con la obnubilación del poder..., olvidaron su razón de ser y se convirtieron en simples mercaderes de tópicos vacíos o palabrerías inútiles: los detentadores de los "mundos de sentido" o universos simbólicos, que ofrecían finalidades a la existencia de los hombres y especialmente a la de los explotados, oprimidos, empobrecidos, marginados, excluidos... y dejaron frustrados incluso a sus clientelas... La pérdida de sentido de quienes su única razón de ser estaba en darlo, ha llevado, como consecuencia, al gran Vacío o absurdo, a la desvalorización, a la crisis de civilización...

B).- En la crisis de valores que, se dice, existe y que conlleva una desfinalización de las perspectivas y el consiguiente cambio de sentido, de forma que los medios se absolutizan, tiene importancia la pérdida de valoración de lo colectivo; podríamos decir que el ser humano actual ha perdido el sentido de la Especie, y los individuos se sienten o tienden a situarse "aislados", con "razón de ser en sí mismos -lo cual es parte de la verdad-; esto repercute en múltiples temas: por Ej. el de la muerte y el de las relaciones efectivas ... ; también en el del

medio de medios, el dinero ... Y afecta a la transposición de la razón final por la razón instrumental..., lo cual sí toca directamente a la Ética.

C).- Vinculado con el fenómeno de la Globalización, está el tema del pensamiento uniforme, la homogeneización de manifestaciones culturales a través de los mecanismos de transmisión y comunicación..., que conlleva una influencia importante en lo cultural y el cambio de Valores o representaciones y signos. Ese "pensamiento único", para algunos, también es signo de "nuestro" tiempo (¿del de quiénes...?).

Se ha pasado de la amenaza nuclear o a una tercera guerra mundial que podía hacer desaparecer al mundo y humanidad en segundos, a la Amenaza medioambiental: el efecto invernadero, el calentamiento, la capa de ozono, el deterioro del medio ambiente, la polución, el CO2... que afectan tanto a las condiciones de vida como a la necesidad de adaptación de la especie o a la urgencia de defenderse frente a agresores.... aunque estos sean los pueblos hambrientos (qué tienen que quemar leña para cocinar y, sin remedio, deforestan zonas de las áreas predesérticas ...). (Incluso ciertos héroes de la Generosidad como los huelguistas del 0,7, apretaban a la Sociedad para movilizar su conciencia solidaria, recordando la amenaza que todos teníamos ante el "crack" producido por el choque con el Tercer Mundo y sus grandes demandas...

Al menos, por salud mental, hemos de cuestionar las "certezas" y su validez universal, también cuando se refiere a la catástrofe como "categoría política".

D).- Última batería de cuestiones abiertas:

¿Es posible un Juicio ético sobre la totalidad ¿Quién puede emitirlo, con qué valor, en función de qué principios o razones, a quienes atañen, que obligatoriedad imprimen, qué universalidad sería posible atribuirle?

¿El referente "último" es la persona humana o la especie como ser o grupo zoológico simbólico; y la vida como espacio/mundo de sentido...?

¿Qué hacer ante los sistemas en conflicto y el vaciamiento de las mediaciones y la desfinalización de las prácticas políticas o técnicas o científicas?

¿Cuándo pronunciarnos -y quienes- sobre el Poder y sus estructuras dentro de la organización colectiva?. La "razón ética" es correctora crítica de la razón de Estado y de otras leyes llamadas "naturales", administradas por el Poder en sus distintos niveles y estructuras, pero ¿desde dónde aplicarlas, más allá de la esfera jurisdiccional/jurídica... cuando afecta a la violación de las leyes... establecidas por los mismos Estados...?.

¿Y cómo medir el logro de la Universalidad, objetividad y no discriminacionalidad (bajo supuesta selectividad) de lo relativo a los Derechos Humanos?.

El trabajo y la Actividad humana ¿hacia qué fines? ¿para qué?, sin olvidar que se confunden Fines objetivos, con interés, opciones y "finalidades" subjetivas?. Lo cual convendrá relacionarlo con lo real concreto y su relación con los sujetos: las condiciones de posibilidad, la elección y la libertad. Así como las relaciones de bien o mal en función de los sujetos y sus aspiraciones... Y con ello, clarificar en cada caso y en el común de los casos ¿Qué sea lo significativo, lo normativo y apreciativo entre la necesidad, el deseo, la libertad y el sentido...?; Y qué lo empírico y práxico. Es decir la polivalencia y las libertades con sus límites y opciones.

Bases metódicas y metodológicas, teórico-prácticas para una Ética del Desarrollo: Los comportamientos reivindicativos como exigencia de razón; de derecho; de valor. La presión de los grupos y colectivos sobre las estructuras de poder. El poder o la autoridad donante de "legalidad" o de "legitimidad"? Las guerras y conflictos de intereses. La Voluntad Común; la

Aceptación universal. El Pacto cultural. El Pacto Social. El consenso y/o los acuerdos democráticos; las reglas del juego. La Situación relacional y sus flujos de referencia....

Desde ahí, las posibilidades y Espacios para una Ética del Desarrollo, frente a las distintas éticas fideistas, doctrinarias, culturalistas y tradicionales, o ante las “particulares” absolutas y abstractas...