

EUROPA Y EL COMERCIO DE ARMAS

Vicenç Fisas

Titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y derechos Humanos

Ponencia transcrita, pronunciada en catalán

En ningún país, en ninguna sociedad, en ninguna región del mundo se ha conseguido seguridad a base de acumular armas, sino que se ha conseguido a base de practicar la cooperación, un mejor entendimiento. Aprovechando la coyuntura diremos que cuando el General Pinochet fue a Londres poca gente sabía en aquel momento que iba con frecuencia para comprar armas. El General Pinochet es un comprador de armas muy habitual, lo hace en cantidades muy importantes, y recibe una comisión del 10% de las armas que compra para Chile. Eso hace que muchas veces, a causa de estos negocios que tienen algunas personas, que a menudo habían estado vinculadas al poder, se compren cosas que no tienen ningún tipo de utilidad, que no se harán servir nunca. Pero es un negocio para los vendedores y para los intermediarios.

Otras veces es puro militarismo. Países dominados por fuerzas militares que necesitan buscar su legitimidad y justificar su hombría con la posesión de armas de destrucción y, por tanto, de armas pesadas. Son dos maneras diferentes de entender porqué se compra un tipo de armas u otro.

Otra observación previa, que parece que cada año que pasa tiene más importancia, es que no hay ninguna relación directa, en estos momentos, entre la acumulación de armas caras y pesadas y la existencia de conflictos o de muertos en conflictos. En el cuadro adjunto se ve muy claramente¹. En el continente africano, en el año 89 hubo 14 conflictos armados mayores (causando más de 1.000 muertos) y 14 conflictos en el año 97. Ha habido una variación, una subida y bajada, pero a nivel de guerras más o menos estable. No es necesario decir que entremedio, en el año 94, hubo la guerra de Rwanda con medio millón de muertos. En Burundi más de 150.000, y también en Liberia, Sierra Leona, Sudán, estamos hablando de centenares de miles de muertos en un período relativamente corto.

En el gráfico nº 1 también se puede ver la compra de armas pesadas en el continente africano, que va bajando de manera muy espectacular. ¿Qué quiere decir esto? Tal y como se puede ver normalmente en el televisión, en estos conflictos se hacen servir armas pequeñas. Con lo que vale un avión de combate se pueden comprar 200.000 AK-47, el famoso kalashnikov. Y con 200.000 kalashnikov se pueden hacer terribles matanzas y practicar el genocidio a gran escala. Éste es el modelo que se está imponiendo en los conflictos contemporáneos. Son conflictos internos, que no son ni entre estados ni entre ejércitos, normalmente, sino entre fuerzas irregulares: guerrillas, mafias, paramilitares, etc. Son grupos armados formados por chicos muy jóvenes. Es muy importante que nos fijemos en este tema, hoy día 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer, porque son conflictos donde se ve muy bien cómo funciona la mística de la masculinidad, asociada al uso de la violencia. Violencia como primera respuesta ante una situación de conflicto; y el conflicto no deja de ser una situación en la que no sabes qué hacer.

¹ Gráfico nº 1 (al final de la ponencia)

Ésta es una respuesta muy primaria que la cultura de la violencia ha asociado con la masculinidad.

Es por eso, y porque la tendencia del futuro se mueve en esta dirección, que es importante prestar atención a las armas ligeras, teniendo en cuenta sin embargo que las armas pesadas son las que mueven más dinero y donde está el negocio. Éstos son los principales exportadores de armas pesadas en los últimos cinco años²: EE.UU. controla hoy en día la mitad del mercado mundial. En las décadas anteriores tenía alrededor de un 30-35% del mercado mundial; con la caída de la Unión Soviética, la desmembración del Imperio, muchas de las fábricas estaban en las Repúblicas que ahora son independientes. Pero en general ha habido una caída muy grande de toda la industria militar soviética, y EE.UU. ahora es el amo absoluto y controla la mitad del mercado mundial. La otra mitad *somos* los países europeos.

Otra cosa bien curiosa: los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, EE.UU., Rusia, Reino Unido, Francia y China son los cinco primeros productores y exportadores mundiales de armas. Según la Carta fundacional de Naciones Unidas tienen la *obligación*, no sólo el deber sino la *obligación* y el compromiso de llevar a cabo el desarme general y completo en el mundo y conseguir la reducción de las transferencias de armas. Esto se escribió hace cincuenta años, y es realmente cínico que los cinco países que deberían tener la legitimidad para conducir los asuntos mundiales, practiquen con gran cinismo sus políticas para favorecer sus intereses a partir, entre otras cosas, de la venta de armas. Éste es un gran problema porque poco podemos esperar del Consejo de Seguridad y de Naciones Unidas mientras haya esta política tan perversa. Los países europeos exportadores de armas son Rusia, Reino Unido, Francia, Alemania, Holanda, Italia y España.

¿Quién compra estas armas? – me refiero a las armas pesadas -. Rwanda, Burundi, Sierra Leona no pueden comprarlas, ni Liberia, ni Colombia. Pueden comprar miles o millones de armas pequeñas pero el valor total de estas armas no equivale al precio de un portaviones. Si cogemos los quince primeros compradores de armas³ veremos que en el número quince está EE.UU., es lógico, EE.UU. tiene una industria muy grande y es autosuficiente, pero estos 555 millones de dólares gastados en armas, muchas veces es por compromisos. España, por ejemplo, vende aviones de transporte militar a EE.UU., no quiere decir que EE.UU. no tenga una industria aeronáutica potente, pero son intercambios que se hacen a cambio de que España le compre cosas que valen mucho más dinero, aviones mucho más sofisticados. Así hay unas compensaciones industriales.

Lo que es significativo es que en este grupo de quince países encontremos lo siguiente (podemos encontrar muchas otras cosas pero querría citar tres); países fronterizos que tienen una rivalidad histórica (Taiwán con China, Turquía con Grecia, o India con Pakistán). Lo que es cínico es que estos países reciben armas de los mismos vendedores. Es decir, EE.UU. vende armas en cantidades increíbles tanto a Turquía como a Grecia, sin ningún problema. Cuando digo la palabra *perversidad*, no lo digo porque sí. Creo que es la palabra que describe de manera más clara cómo funciona este negocio. En India y Pakistán pasa lo mismo; pueden recibir armas tanto de la Unión Soviética, como de Rusia, como de los EE.UU., es decir, el negocio del comercio de armas es un negocio que funciona en términos puramente comerciales y de interés geopolítico, la política por sí sola ni entra. La moralidad no existe y la ética la desconocen.

² Gráfico nº 2

³ Gráfico nº 3

Después estaría el grupo de países del Golfo. Países que compran armas desde hace muchos años y hacen el intercambio con petróleo. Ésta es la explicación de porqué en un país como Arabia Saudita, con unos índices de democratización inexistentes y que no respeta los Derechos Humanos, no haya ninguna política de restricción de suministro de armas. Simplemente porque es un país que suministra petróleo a cambio de estas armas. La explicación de la venta de armas a los países del Golfo es el petróleo.

Finalmente hay algunos países, como son los países asiáticos, que han pasado unos cuantos años de mucha bonanza económica, un período de crecimiento muy grande y rápido de carácter especulativo y que ahora se están hundiendo. Durante estos años han querido crear potentes fuerzas armadas, y los países vendedores de armas, y España de forma particular, han hecho el gran negocio en este período.

Se calcula que España exporta aproximadamente por un valor de unos 60.000 millones de pesetas cada año en armamento: un año pueden ser 50.000, el otro 70.000, pero pongamos una media de 60.000 – es una cifra difícil de precisar porque es un tema aún muy secreto -. Ahora bien, repescando la información pública (lo que sale en los periódicos, en las memorias de las empresas), y es cuestión simplemente de estar muy alerta, te das cuenta de la importancia que ahora se está produciendo y exportando, y de la importancia de lo que tienen previsto hacer de cara al futuro.

Recordando todo lo que pasó en el País Vasco cuando el Parlamento kurdo se quería reunir en el Parlamento vasco, hubo muchos problemas, no sólo a nivel de Ministerio de Exteriores sino sobre todo de Industria y de Comercio; *“es que perderemos contratos”* decían. Hasta al cabo de unos días no se empezó a saber qué tipo de contratos eran. La explicación es la siguiente⁴: en España las industrias de armamento están haciendo proyectos de venta de armas por un valor superior a 300.000 millones de pesetas en Turquía. Es una cifra suficientemente respetable como para que haya una política agresiva hacia la resolución o la discusión de este tema a nivel europeo.

España le acaba de vender un portaviones a Tailandia. Ha sido en los últimos años el cliente más importante de España. Este país que tiene el índice de SIDA y de prostitución infantil más elevado del continente asiático, y parece que los militares no tienen ninguna otra cosa que hacer que comprar grandes cantidades de armamento. Son negocios que costará sacar adelante porque Tailandia ha entrado, junto con otros países asiáticos, en una crisis económica muy grande. Pero como es un negocio donde no entra la moralidad, las empresas, si pueden vender, lo harán.

En China hay un proyecto desde hace unos años para venderle dos portaviones. Y a la India también. Eso de momento está congelado porque la Unión Europea desde Tiananmen prohibió la exportación de armas a China, pero todo el mundo está a la espera de que se rehabiliten los políticos chinos y poder llevar a cabo estas exportaciones.

No es necesario decir que el hecho de vender un portaviones a Tailandia no ha merecido nunca un debate político, y menos sindical. El grupo de presión más importante en la defensa de la industria de armamento y de exportación a los países que menos respetan los Derechos Humanos son los sindicatos. Las pocas industrias de armas cortas que quedan en el País Vasco se las han quedado los sindicatos y son los propios trabajadores los que las gestionan. Es importante saberlo.

⁴ Gráfico nº 4

Ahora vamos a la parte positiva. ¿Qué se puede hacer ante esto? El tema se puede enfocar desde diversos ángulos. En el cuadro⁵ podréis ver de manera muy resumida el ciclo del armamento. El primer paso es la I+D, que es la Investigación y el Desarrollo (las armas primero se han de investigar). Aquí permitidme que diga algo, poca gente lo sabe y yo encuentro que es una de las cosas más escandalosas que hay en este país. España – que no es ninguna gran potencia – dedica, desde hace años, más de 50.000 millones de pesetas a investigar en armamento, no a producir, sino a investigar. Este año 99, como se ha de hacer un gran gasto para I+D del famoso avión de combate europeo, las fragatas y alguna cosa más, el Ministerio de Industria ha puesto una cantidad adicional para investigar en armamentos, y ahora gastamos 240.000 millones de pesetas. España gasta en investigar en armamento más dinero del que disponen las Universidades públicas de este país. No se pueden poner en marcha cantidad de proyectos, muchos de ellos de utilidad social, no se pueden dar más becas a los estudiantes y, en cambio, salen docenas de miles de millones cada año para investigar en armas. Por tanto, trabajar en la investigación sobre la producción y comercio de armas, protestar sobre eso es una de las cosas que se han de hacer.

La otra tendría que ser sobre la producción. Esto quiero decir hacer programas para reconvertir las industrias militares para que pasen a producir bienes de utilidad social. Hay estudios importantes hechos en este sentido.

Respecto al tema de la exportación, se puede trabajar y hacer campañas, también se puede hacer presión sobre el uso y el despliegue de estas armas e informarnos de qué campañas hay en el mundo para intentar cambiar esta situación. Las armas de destrucción masiva (nucleares, químicas, biológicas) desgraciadamente están muy olvidadas pero tendría que ser un tema a tener muy en cuenta, pues aunque actualmente hay la mitad de las armas nucleares que hace una década es un potencial suficiente para destruir la Tierra cien, doscientas o mil veces.

Las armas más utilizadas son las convencionales. Hay tres grandes tipos de campañas en marcha. La de las minas, el artefacto simbólicamente más nefasto, más terrible y que tiene una especial perversidad. Pero las cosas van cambiando y estas campañas que se iniciaron no hace muchos años han conseguido realmente una sensibilización a nivel internacional.

Hay campañas para conseguir la transparencia⁶, debido a que el comercio de armas es un tema secreto prácticamente en todos los países del mundo. Cuando un tema es secreto no se tiene conocimiento, no se tienen datos y no se puede hacer un debate. Los Parlamentos no tienen información, no saben qué es lo que produce y lo que exporta su propio país. Entonces, ¿cómo se puede montar una discusión sobre si es bueno o no exportar armamento a Turquía, a China, etc.? Dicen que el tema es secreto. Naciones Unidas, en el año 1992, abrió un Registro que es voluntario donde los países pueden informar de todo aquello que compran y venden, pero no de todo el armamento sino sólo de siete tipos de armas pesadas. La mitad de los países del mundo no informa.

Finalmente están los Códigos de Conducta. Es un esfuerzo complicado pero está teniendo sus resultados. Se trata de establecer unas normas de comportamiento a través de una legislación a nivel de Europa y a nivel internacional. Finalmente pasaremos a hablar de las armas ligeras.

⁵ Gráfico nº 5

⁶ Gráfico nº 6

Querría insistir (porque mucha gente nos critica y si no lo entienden hacen bien en criticarlo) en decir que pedir la transparencia es pedir muy poco. Cuando las ONG hacen campaña en este sentido se dice que son campañas muy *light*, pero no lo son. La cultura del secretismo en estos temas es tan absoluta, lleva tantos años de funcionamiento, que cualquier cambio es muy significativo. El optimismo al que me refería antes es porque parece que estamos consiguiendo alguna cosa, y es bastante gratificante ver que España es uno de los países pioneros en este sentido. Cuando tengamos transparencia es cuando podremos hacer un control, un control desde la opinión pública y un control desde los Parlamentos, podremos discutir y sabremos qué es lo que estamos discutiendo. Y si la opinión pública lo quiere, si la gente está sensibilizada, es cuando se podrá pedir la reducción de este tipo de comercio o su prohibición – eso dependerá de si las opiniones públicas son fuertes y tienen plena conciencia de todo el problema -.

Para hacer esta tarea necesitamos muchos aliados, pero dos imprescindibles: entidades que impulsen todo este discurso y todas estas campañas (de momento son las ONG) y los medios de comunicación, porque necesitamos dar visibilidad al problema, que no sea tan abstracto y tenga una dimensión más humana. Éste fue el gran mérito de la campaña de las minas; consiguió mostrar una imagen de una criatura, de un hombre o de una mujer mutilada. Esta imagen entró en todos los hogares y tocó el corazón de las personas; éste fue el punto de partida de una gran complicidad. Una vez se consigue esta sensibilización, después se convierte en normas políticas, cambios de leyes, etc. ¿Cómo funcionan estas campañas? Pues de una manera esquemática a través de esta pirámide⁷. El punto de partida son las ONG. Estamos viendo que son las ONG las que recogen de una manera más directa y más rápida la sensibilidad de la opinión pública, con la gente de la calle que se indigna ante alquitas cosas y que canaliza sus reivindicaciones a través de las ONG.

Una vez se da este primer impulso es cuando los temas se hacen entrar en las agendas de los grupos políticos, e incluso esto se hace llegar a los Parlamentos Autonómicos, a los medios de comunicación. Se busca la participación, la complicidad de sectores profesionales, etc. Esto hace que al final los grupos políticos tengan que incluir en sus programas electorales promesas que después tendrán que cumplir cuando la opinión pública les presione. Así llegamos al Parlamento, al Gobierno o, en un tema como el de las minas, a Organismos Internacionales y se convierte en un Tratado que prohíbe su uso y su exportación y fabricación. Esta pirámide puede ser lo que pasa en un país, pero si lo hacemos con otro, otro, otro... y hacemos esta red, veremos que es lo que da fuerza realmente para hacer una campaña a nivel internacional.

La campaña de las minas se empezó en el año 1992 con una coalición de cinco o seis grandes ONG⁸: veteranos de Vietnam, gente mutilada que tenía una experiencia personal a partir de sí mismo,... y se empezaron a juntar con otras Organizaciones Internacionales y de Derechos Humanos y, de manera sorprendente, encontraron en muy poco tiempo el apoyo de ONG de todo el mundo. En cada país se iban haciendo grupos y coaliciones de ONG que iban participando en estas campañas. Aquí pasó una cosa extraordinaria y muy importante, y ahora ya la notamos como algo conseguido; la participación de organismos internacionales. Se rompió una historia de pasividad, de miedo de los organismos del sistema de Naciones Unidas, que ahora ya participan con normalidad en campañas de este estilo. La UNICEF, la Cruz Roja, la UNESCO, ACNUR,... pusieron y ponen el logo junto con el de las ONG. Esto quiere decir un cambio brutal porque significa llegar a millones de personas con sus revistas, con sus actos, con los recursos económicos que pueden mover. Es un cambio muy importante.

⁷ Gráfico nº 7

⁸ Gráfico 8

Ya hay esta complicidad de los medios de comunicación, del apoyo social, de los artistas, el trabajo impresionante que han hecho los Payasos Sin Fronteras, por ejemplo, en estas últimas campañas, gente de todas las artes, con su aportación puramente personal, pero dedicando su tiempo y su entusiasmo y ayudando mucho a que el discurso político y las reivindicaciones que a veces son muy técnicas vayan acompañadas de humanidad y se entiendan.

Finalmente llegamos a tener, y es una novedad, el apoyo de algunos gobiernos. Hay un fenómeno nuevo que es lo que llamamos “países amigos”. Normalmente son países pequeños, donde las ONG tienen presencia, no son grandes potencias, con opiniones públicas potentes, pero están viendo que poniéndose al lado de estas campañas no sólo quedan bien sino que tienen resultados positivos a nivel político. Por ejemplo, en el proceso de Ottawa, en el tema de las minas, cuando la campaña se inició en el año 92, EE.UU. fue el primer país que se lanzó, tal vez os sorprenderá porque EE.UU. no ha firmado el Tratado de la Convención. Eso no quiere decir que esté en contra; EE.UU. tiene un problema que es que tiene cuatro o siete millones de minas colocadas entre las dos Coreas, y como si firma las tendría que quitar, hasta que no encuentre un sistema alternativo no firma. Pero EE.UU. fue el primer país que impulsó y prohibió la exportación de minas. Se ha de explicar todo.

Poco a poco nos encontramos países que se van animando. Alemania prohíbe la exportación de minas; las Naciones Unidas se empiezan a implicar, fomentan muchas discusiones; y Bélgica es el país que da el primer gran paso: prohíbe la exportación y la fabricación de minas. Esto ahora pesa mucho, el hecho de que un país de manera unilateral tome esta medida ayuda a que los países de al lado, y en este caso de la UE, se vayan envalentonando. La campaña, a nivel social, ya estaba muy lanzada y después fue toda una sucesión de iniciativas. Canadá, uno de aquellos países que estaba de acuerdo, pensó que era su oportunidad y dio todo tipo de facilidades a las ONG para que trataran el tema de las minas y del desarme de las armas convencionales. Una de las cosas que se hicieron fue poner un millón de dólares para que se pudieran hacer estas reuniones internacionales. Un millón de dólares para un país como Canadá no es nada del otro mundo, pero fijaros el rendimiento político que ha sacado, porque hablamos siempre del proceso político de Ottawa y Canadá ha quedado muy bien. Esto ha sido muy importante porque ahora hay bofetadas para liderar campañas que están poniendo en marcha las ONG.

Otra campaña es la que se hizo por la transparencia del comercio de armas⁹. *El lobby feroz* es el nombre simpático, coloquial, que dimos al esfuerzo de cuatro grandes ONG (Intermón, Greenpeace, Amnistía Internacional y Médicos Sin Fronteras) con el apoyo de centenares, un millar prácticamente, de entidades de toda España que impulsaron esta campaña para conseguir la transparencia en el comercio de armas. Realmente en diciembre del 94, cuando se inició esta campaña, las cosas estaban muy complicadas. Gobernaba el PSOE, que tuvo una actitud cerrada, no estaban dispuestos a ceder ni lo más mínimo. Las negociaciones que teníamos con el Gobierno, con los Ministerios de Economía y de Asuntos Exteriores, se nos decía “a nosotros ya nos parecen bien las cosas tal y como están. No haremos ningún tipo de cambio”. Efectivamente, durante la época socialista no fue posible cambiar la actitud del Gobierno. Lo que sí se consiguió, después de cuatro años de campaña, han sido varias cosas. Fuimos consiguiendo el apoyo de otras organizaciones de todo el país, los medios de comunicación, que se iban interesando (pensad que eso se hacía en paralelo a la campaña de las minas), y se fue creando una opinión pública que se iba acostumbrando a oír hablar del comercio de armas.

⁹ Gráfico nº 9

Lo que fue muy interesante, al ver que no se podía hablar directamente con el gobierno del PSOE, fue una estrategia indirecta, que ya se hizo con la campaña para la abolición de la pena de muerte de Amnistía Internacional, que es ir a los Ayuntamientos y a los Parlamentos Autonómicos. Introducir el tema en la discusión diaria de todos los Ayuntamientos fue extraordinario y muy pedagógico a nivel político. Los partidos políticos se encontraban que tenían que discutir, y primero informarse. Las ONG ya se cuidaban de proporcionarles la información de lo que era el Registro de Naciones Unidas, el Código de Conducta que se estaba discutiendo en aquel momento en la UE, porque en España había mucho secretismo y las ONG tenían la información de los negocios que estaban haciendo, etc. y en estos años se consiguió que finalmente en el Congreso y en el Senado todos los parlamentarios tuvieran un conocimiento del tema, no podían ampararse en el desconocimiento y en la ignorancia.

Finalmente, después del cambio de gobierno, ha habido una evolución que ha sido lenta pero que ha permitido que todos los grupos políticos fueran entendiendo lo que pedían las ONG. De esta manera llegamos a un día realmente feliz, el 18 de marzo del 97. Aquel día, ya muy tarde por la noche, se consiguió que todos los partidos parlamentarios, incluido el PP, firmaran sin ningún voto en contra lo que veis aquí¹⁰, unos compromisos.

Primero desarrollar y mejorar la legislación que ya había en Europa con dos propuestas que en aquel momento, y ahora, continuamos trabajando ONG de todos los países europeos. Después, incluir en las estadísticas militares de armamento, lo que es el material policial y de seguridad. En este aspecto Amnistía Internacional insiste mucho porque es este material el de uso represivo y el más escondido, y hay una gran desconocimiento y un gran descontrol.

El tercer compromiso –el que costó más- es que los datos esenciales del comercio de armas sean públicos, y nosotros entendemos que los datos esenciales es saber a quién se exporta y qué productos. Y que cada semestre el Gobierno envíe al Parlamento, a las Comisiones de Defensa y Exteriores, información sobre todo lo que se ha exportado durante estos seis meses.

Finalmente, hacer un listado de países a los que no se pueda exportar nada porque vulneran los Derechos Humanos, están muy militarizados o están en conflicto. Eso fue el compromiso parlamentario.

A partir de aquí ha habido un estira y afloja en el que todavía estamos. ¿Por qué? Pues porque el Gobierno, del PP en este caso, ha intentado hacer todas las trampas posibles. Por ejemplo, ha dado –y es un paso importante- un listado de países a los que España exporta, pero no dice los productos, y estamos en esta batalla de conseguir los productos y los países. Primero por separado y después en una mesa input-output junto. Creo que en un par de años esto se puede conseguir porque todos los grupos políticos están bastante convencidos. Ahora el PP quiere estar muy centrado y le puede interesar no hacer una guerra demasiado frontal con las ONG y los movimientos sociales.

Pero como no dicen los productos que exportan, estamos viendo que esconden determinados productos que no los consideran material militar: los aviones de transporte vendidos a los militares no los ponen porque dicen que son *bienes de doble uso*. Pero si vendes aviones preparados para transportar tropas a una fuerza aérea, como por ejemplo los aviones que se venden a Turquía para que vayan a hacer la guerra con los kurdos, eso es material militar 100%. Las patrulleras tampoco las ponen, y en definitiva hay mucho engaño. Por eso las ONG,

¹⁰ Gráfico nº 10

con la ayuda de la Cátedra UNESCO, han de hacer informes muy técnicos haciendo recomendaciones al Gobierno e intentando mejorar esta información de cara a los grupos parlamentarios.

Utilicemos por ejemplo cosas como ésta: coger unos indicadores¹¹ sobre la militarización de los países, el nivel de respeto de los derechos Humanos, de conflictividad, para ver todos los países del mundo qué situación tienen respecto a eso. Si se les encienden muchas luces rojas quiere decir que a estos países no se tendría que exportar. Por ejemplo¹², en el último informe que hicimos recomendábamos al Gobierno que no exportara nada a un listado de 30 países y que hubiera muchas restricciones a los 33 países de la lista de al lado. De momento no hacen demasiado caso porque el nivel de discusión política aún es muy pequeño en el Parlamento. Pero cada vez hay más preguntas y más reflexiones.

Es muy importante hablar también de las armas ligeras. Ya he explicado que son las armas que se utilizan en la totalidad de los conflictos que hay en el mundo. Se ha calculado que desde la IIª Guerra Mundial unos 30 millones de personas han muerto en conflictos armados y un 85%, es decir 26 millones de personas, han muerto a causa de las armas ligeras, o sea, no porque les haya caído una bomba o les haya aplastado un tanque. Sabéis también que el 90% de las víctimas son civiles. Si queréis salvar la vida en un conflicto armado haceros militares: es como un chiste, pero es verdad. Son los civiles las víctimas, pero también son los objetivos: hay estrategias orientadas directamente a masacrar a los civiles; directamente con las armas o creando situaciones de hambre. Es una práctica cada día más extendida.

Calculamos que en el mundo hay 500 millones de armas cortas, la mayoría en manos de particulares, no de ejércitos. Imaginad el descontrol que eso significa, y es creciente. El 40% del mercado negro de armas se calcula que son armas ligeras. Son armas pequeñas que se pueden transportar muy fácilmente, son muy baratas. En países como Somalia, por ejemplo, se puede intercambiar un kalashnikov por una gallina, y por 200\$ se pueden comprar armas muy sofisticadas. Por eso decimos que existe la “cultura del kalashnikov” y conflictos del nivel de brutalidad como vemos en Libia o Sierra Leona no se pueden explicar sin esta combinatoria de chicos jóvenes, muy jóvenes, sin ideología, dotados de armas de un gran poder de destrucción, semiautomáticas, y que la posesión de un arma les da una gran capacidad de represión, en primer lugar sobre su propia comunidad. Por eso, 500 millones de armas tienen una gran repercusión.

Está pasando otra cosa, muy grave además. Muchos países que acaban un conflicto armado, en Centroamérica, Mozambique,... en muchos países acaba la guerra y las armas quedan. No están en manos de los ejércitos sino que están en manos de los particulares. Muchos soldados o guerrilleros que se desmovilizan no encuentran trabajo fácilmente y el proceso de reinserción es difícil, y cogen las armas, ya no para hacer una violencia política sino de tipos social. Nos estamos encontrando en muchos países el mismo fenómeno, ha bajado la violencia política y ha aumentado la criminalidad. La existencia de estas armas en manos particulares, de mafias, de guerrillas, de jóvenes, de paramilitares es un grave problema.

Eso explica que en muchos países se hayan puesto en marcha auténticas campañas para intentar recoger estas armas a base de que si devuelves un arma, según cómo sea, te dan unos tickets para ir al supermercado, o te dan una formación profesional, o material informático, o semillas y maquinaria agrícola, pero el problema es una gran magnitud. En Brasil, por

¹¹ Gráfico nº 11

¹² Gráfico nº 12

ejemplo, se calcula que el 30% de los hombres y el 45% de los menores de 25 años tienen un arma; el 30% de población rusa tiene un arma; en Albania, en la primavera del 97 hubo un robo de los arsenales del Estado de 1,5 millones de armas más mucha munición, etc. Es realmente un panorama terrorífico, la violencia de las ciudades en muchos países del mundo se ha incrementado de una manera impresionante. La culpa, repito, no es sólo del arma por sí sola, es que se ha generado toda una cultura del uso del arma para resolver todos los conflictos que tiene la gente.

Ante este problema, a nivel mundial ha habido un gran revuelo que es la continuación natural de la campaña de las minas. De hecho son las mismas organizaciones que llevaron la campaña de las minas las que ahora han iniciado esta campaña. Éste es el esquema, hoy en día, de cómo hemos organizado la campaña en España: hay tres grandes ONG¹³ (Amnistía Internacional, Intermón y Médicos Sin Fronteras) que son las que lideran el proceso, las que aportan el dinero, las que ponen una persona que previamente se ha preparado en esta temática y que queda liberada para llevar esta campaña, y que queda conectada con una red internacional, la IANSA (Internacional Action Network on Small Arms), que en estos momentos cuenta con unas 300 organizaciones en todo el mundo. Funciona perfectamente por Internet, conectados por correo electrónico, y empieza a hacer acciones concertadas.

La Campaña mundial se presentará en sociedad, a nivel formal, en el mes de mayo en el Congreso por la Paz de la Haya. Pero ya hace un año y medio que se está preparando, y como aquí las ONG ya llevan mucha marcha y mucho entusiasmo hace tiempo que la campaña está funcionando. La UNESCO, como decía antes, es una de estas organizaciones que pone el logo y aporta dinero para que se pueda trabajar sobre esto. En este caso ha encargado a la Cátedra UNESCO que haga de oficina de enlace y tenga una persona becada para buscar toda la información que se hace en el mundo y para informar a la UNESCO y a otros organismos internacionales y poder hacer así una acción concertada.

Hay un grupo de organizaciones, la mayoría de ellas vinculadas al estudio y la investigación sobre la paz, organizaciones universitarias, organismos internacionales, y algunas organizaciones que aún no lo han formalizado pero que serán entidades que colaborarán en toda esta organización.

Queremos conseguir que el Registro de Naciones Unidas incluya no sólo las armas grandes sino que incluya también las armas ligeras. Esta legislación que hay en Europa (el Código de Conducta)¹⁴ que se mejore, porque cada año se ha de revisar. De momento los Estados, la información sobre lo que exportan es confidencial, pero entre ellos se lo han de explicar, entonces hemos de conseguir que eso sea público y transparente. También conseguir que las políticas se armonicen las políticas, porque si hay un país muy flexible y otro que hace mucha restricción, las empresas que quieren exportar o harán a través del país más flexible, y eso ya está pasando. Por tanto, hemos de conseguir unas normativas a nivel de toda la UE que sean parecidas.

En el caso de España continuamos con la batalla, pero ya sólo para conseguir la transparencia de las exportaciones; hemos de conseguir conocer lo que se fabrica. Seremos el primer país del mundo, de momento, que lo pide. No sé si lo conseguiremos. Si la opinión pública toma conciencia, de igual forma que lo hizo con las minas, esto se puede conseguir. En esto

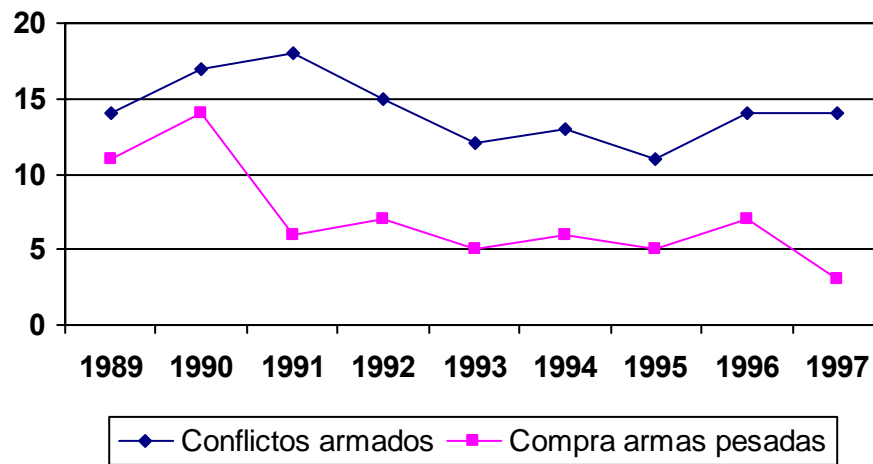
¹³ Pocos días antes de esta conferencia, Greenpeace también se unió al Grupo Promotor de la campaña.

¹⁴ Gráfico nº 13

momentos en Europa hay siete países que están haciendo campañas exactamente iguales. En el Reino Unido la campaña se llama *Killing Secrets* (Secretos que matan), se copian todos los objetivos y la forma de trabajar. Cuando un país toma la iniciativa, sea el Gobierno o sean las ONG, los otros se van sumando y así se va avanzando.

Finalmente, agradecería a las ONG la campaña que hacen, pero el Gobierno también se ha de implicar en estos programas de recompra de armas ligeras, para seguir el principio de que quien contamine que pague. España ha exportado, sobre todo empresas vascas, docenas de miles de armas, de granadas, de minas, por todo el mundo. Ahora sería el momento de hacer justicia con las poblaciones que han sufrido mucho. Y que la sociedad en conjunto, no sólo los centros de decisión política, se impliquen en buscar una solución a estos problemas.

África Los instrumentos de la muerte



Fuentes: SIPRI y Uppsala University

Principales exportadores de armas pesadas, 1993-1997
(media anual, en millones de dólares)

1	Estados Unidos	10.626
2	Rusia	3.049
3	Reino Unido	1.885
4	Francia	1.552
5	Alemania	1.435
6	China	706
7	Holanda	436
8	Italia	356
9	Canadá	268
10	España	246
	Otros	2.081
	<i>TOTAL</i>	22.640
	Norteamérica	48,1%
	<i>Europa</i>	45,3%
	<i>Otras regiones</i>	6,6%

Fuente: *SIPRI Yearbook 1998*

Principales compradores de armas pesadas, 1993-97
(media anual, en millones de dólares y a precios constantes de 1990)

1	Arabia Saudita	1.967
2	Taiwán	1.648
3	Turquía	1.402
4	Egipto	1.338
5	Corea Sur	1.069
6	China	1.011
7	Japón	909
8	India	886
9	Grecia	790
10	Kuwait	678
11	Emiratos A.U	671
12	Tailandia	642
13	Malasia	631
14	Pakistán	597
15	Estados Unidos	555

Fuente: *SIPRI Yearbook 1998*

Los pares enfrentados: Taiwán/China
Turquía/ Grecia
India / Pakistán

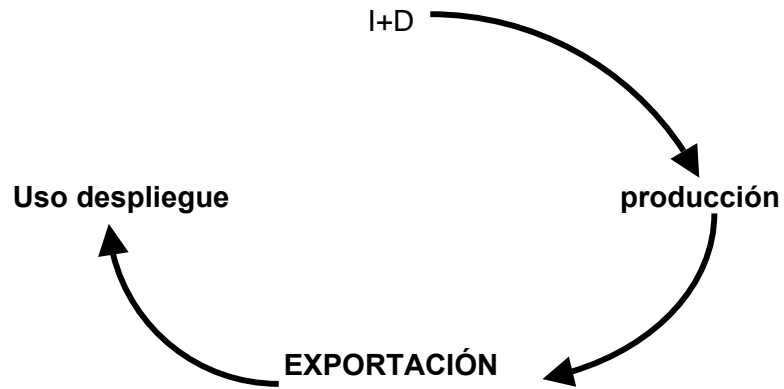
Los del Golfo: Arabia/Kuwait/Emiratos

Los ex -tigres: Corea Sur/Tailandia/Malasia

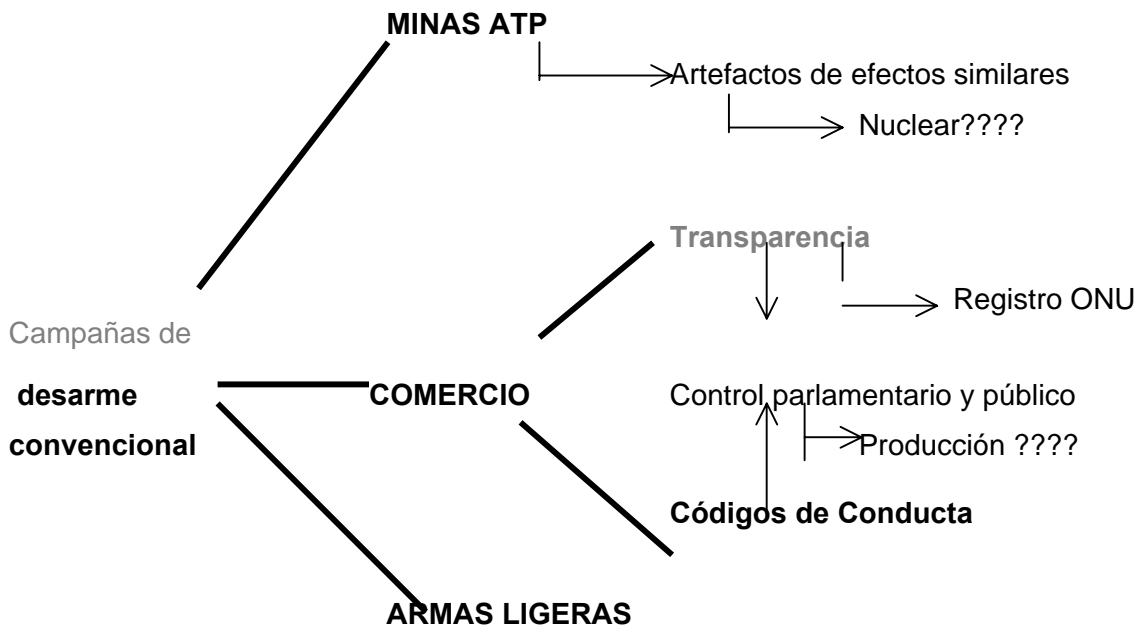
Gráfico núm. 4**LOS NEGOCIOS PENDIENTES DE LA INDUSTRIA ESPAÑOLA DE ARMAMENTO**

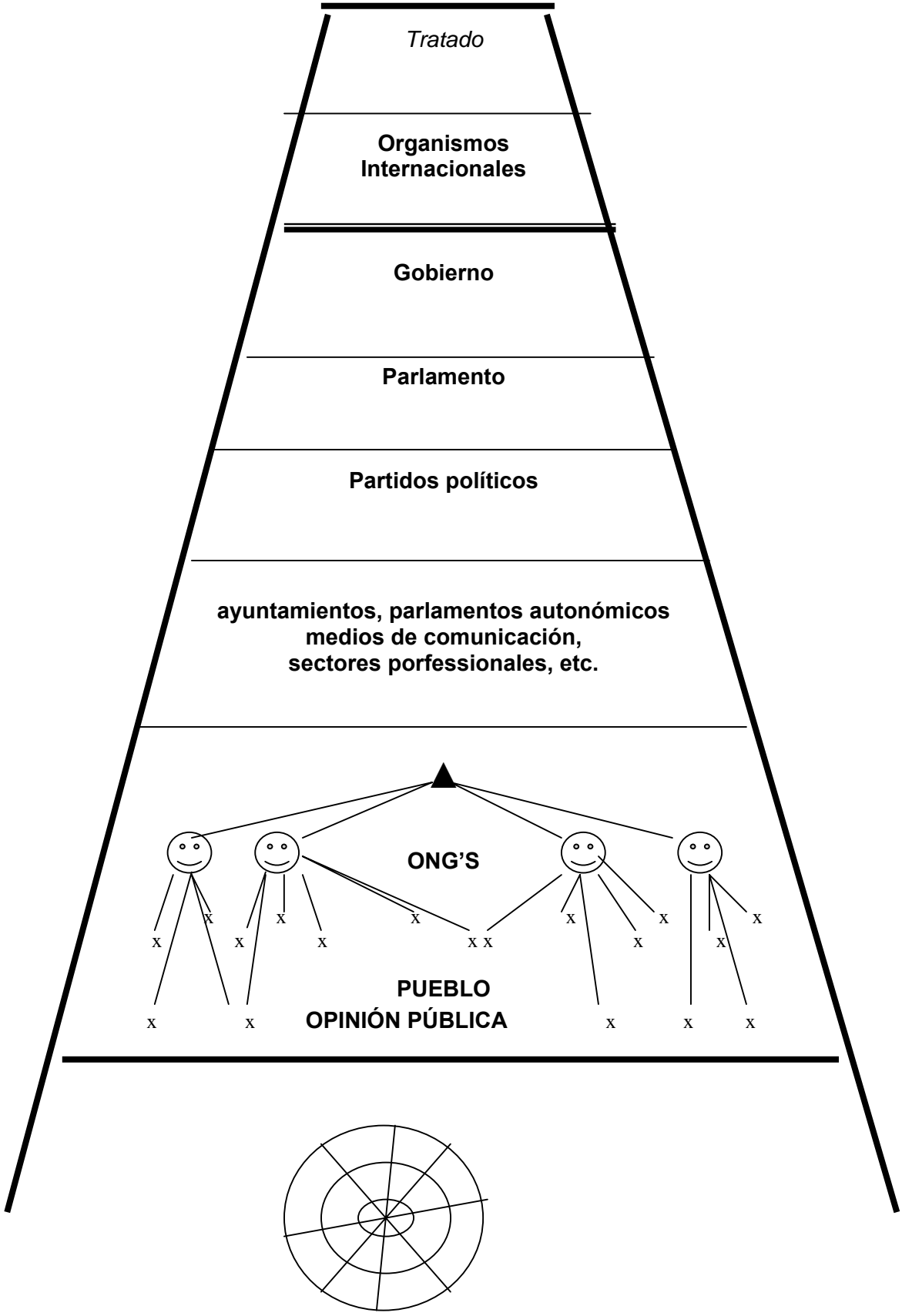
	Millones Ptas.	Sectores
Turquía	330.000	Naval, armamento
Tailandia	150.000	Naval, aviones
China	90.000	Naval
Noruega	90.000	Naval
Sudáfrica	50.000	Naval
Marruecos	45.000	Naval, aviones, armamento
Australia	42.000	Aviones
Emiratos	40.000	Naval, aviones
México	35.000	Naval, aviones
India	35.000	Naval
Chile	30.000	Naval
Pakistán	30.000	Naval
Egipto	30.000	Naval
Corea Sur	15.000	Aviones
Portugal	15.000	Naval
Polonia	12.000	Aviones
Argentina	10.000	Aviones, naval
Venezuela	10.000	Naval
TOTAL	+ 1 billón de pesetas	

El ciclo del armamento

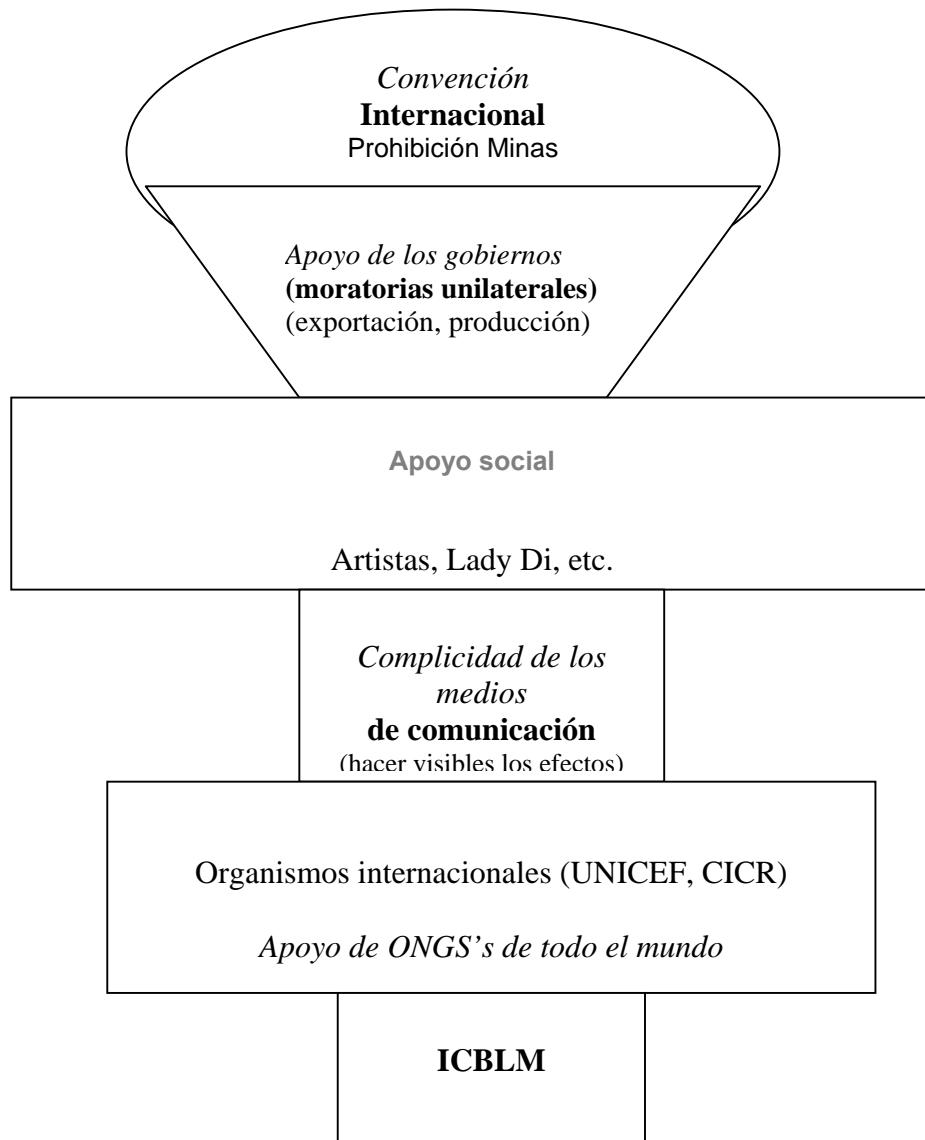


Campaña contra las minas: (1) exportación, (2) producción, (3) todo el ciclo

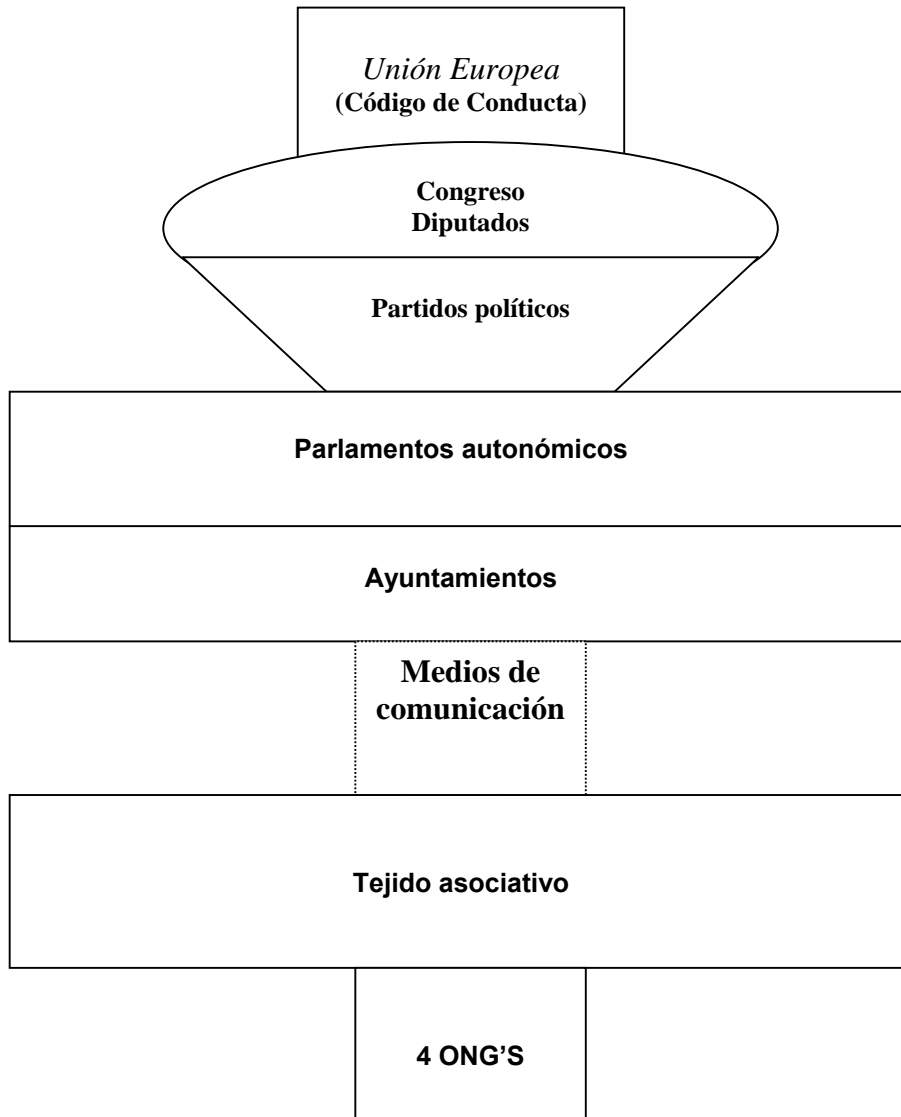




Campaña contra las minas antipersonal



Campaña por la transparencia del comercio de armas



Proposición No de Ley aprobada el 18 de marzo de 1997

“El Congreso de los Diputados insta al Gobierno a:

1. Incorporar a la legislación española y desarrollar los ocho criterios sobre transparencia y control de las actividades de exportación de material de defensa y material de doble uso aprobados por la Unión Europea en 1991 y 1992.
2. Incorporar en la legislación y en la información referida al comercio de armamentos todas las transferencias militares de seguridad y policiales, tanto de material como de personal, formación o tecnología.
3. Divulgar con carácter anual los datos esenciales de las exportaciones a partir de 1991 incluyendo las estadísticas por países de destino de aquellas ya realizadas, de acuerdo con la normativa española y los compromisos internacionales asumidos por España.
4. Enviar semestralmente los datos esenciales de las exportaciones de material de defensa y de doble uso a las Comisiones de Defensa y Asuntos Exteriores del Congreso de los Diputados.
5. Facilitar a las Comisiones de Defensa y Asuntos Exteriores del Congreso de los Diputados la lista de países que por su situación de derechos humanos, conflictividad o militarización, se encuentran sometidos a embargo por las Naciones Unidas, la Unión Europea y las demás organizaciones internacionales a las que pertenece España y que deberían estar sujetos a restricciones en cuanto exportación de material de defensa y de doble uso.”

INDICADORES DE ALERTA TEMPRANA UTILIZADOS POR LAS ONG

A) EMBARGOS DE NACIONES UNIDAS U OTROS ORGANISMOS REGIONALES

- 1. Países embargados por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas**
- 2. Países embargados por la Unión Europea o la OSCE**

B) NÍVELES DE MILITARIZACIÓN

- 3. Países que todavía no han informado al Registro de Armas Convencionales de Naciones Unidas sobre sus transacciones de 1997.**
- 4. Países con un gasto militar superior al 5% del PIB**
- 5. Países con un porcentaje de soldados superior al 1,5% de la población**
- 6. Países con un porcentaje del valor de las importaciones de armamento superior al 2% del PIB.**

C) SITUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS

7. Países que no han firmado y ratificado el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.
- 8. Países que no han firmado y ratificado el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.**
- 9. Países que no han firmado la Convención contra la Tortura.**
- 10. Países con graves y sistemáticas violaciones de los derechos humanos.**
- 11. Países con informes negativos o críticos de Relatores Especiales o Representantes Especiales de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU.**
- 12. Países de origen de personas que han obtenido asilo político en 1997, y en número mayor de 100.**

D) NIVEL DE CONFLICTIVIDAD

- 13. Países con conflicto bélico y más de mil muertos anuales**
- 14. Países con conflicto intermedio, tensión grave o violencia política**
- 15. Países con conflictos que han generado más de 20.000 refugiados**

CONCLUSIONES DE LA CÁTEDRA UNESCO SOBRE PAZ Y DERECHOS HUMANOS DE LA UAB

Países a los que no debería exportarse bajo ningún concepto	Países sometidos a severas restricciones
Afganistán	Arabia
Albania	Bangladesh
Angola	Brunei
A.N. Palestina	Camboya
Argelia	Chipre
Armenia	Colombia
Azerbaiyán	Congo
Bosnia	Egipto
Burundi	Eritrea
China	Etiopía
R. D. Congo	Georgia
Corea Norte	Guinea Ecuatorial
Croacia	Guinea- Bissau
Djibouti	India
Emiratos A.U	Jordania
Indonesia	Kuwait
Irán	Laos
Irak	Líbano
Israel	Malasia
Liberia	Marruecos
Myanmar	México
Nigeria	Níger
Pakistán	Omán
Rwanda	Papua
Sierra Leona	Perú
Somalia	Senegal
Sri Lanka	Siria
Sudán	Taiwán
Turquía	Tayikistán
R.F. Yugoslavia	Togo
	Túnez
	Uganda
	Yemen

Estos indicadores tienen como función comprobar si se cumplen los ocho criterios de la Unión Europea desarrollados por el **Código de Conducta** aprobado por el Consejo de la Unión Europea el 25 de mayo de 1998, y que se refieren a los siguientes aspectos:

1. Respeto de los compromisos internacionales de los Estados miembros de la UE, en particular las **sanciones** decretadas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y las decretadas por la Comunidad, los acuerdos de no proliferación y otros temas, así como otras obligaciones internacionales.
2. Respeto a los **derechos humanos** en el país de destino final.
3. Situación interna del país de destino final, en términos de la existencia de **tensiones o conflictos** armados.
4. Mantenimiento de la paz, la seguridad y la **estabilidad regionales**.
5. **Seguridad nacional** de los Estados miembros y de los territorios cuyas relaciones exteriores son responsabilidad de un Estado Miembro, así como de los países amigos y aliados.
6. Comportamiento de país comprador frente a la comunidad internacional, en especial por lo que se refiere a su actitud frente al **terrorismo**, la naturaleza de sus alianzas y el respeto del Derecho Internacional.
7. Existencia del riesgo de que el equipo **se desvíe** dentro del país comprador o se reexporte en condiciones no deseadas.
8. Compatibilidad de las exportaciones de armas con la capacidad económica y técnica del país receptor, teniendo en cuenta la conveniencia de que los Estados satisfagan sus necesidades legítimas de seguridad y defensa con el **mínimo desvío de recursos humanos y económicos** para armamentos.