

EL LLAMADO TERRORISMO ISLÁMICO EN ESTADOS UNIDOS Y EUROPA

Ignacio Ramonet

Director de le Monde Diplomatique

Ponencia transcrita

Vamos a hablar particularmente del terrorismo islámico y de algunas de sus características, de lo que se llama en general terrorismo islámico. Pero a pesar de todo, quisiera hacer una pequeña introducción sobre cómo se ha desarrollado. Primero, cuando hablamos de terrorismo, este concepto no tiene definición precisa. Es decir, no existe ningún documento internacional, por ejemplo en Naciones Unidas, que defina exactamente a qué se le llama terrorismo. En el seno de Naciones Unidas hay por lo menos tres definiciones diferentes de terrorismo que no coinciden. No hay acuerdo internacional para definir este concepto. Podemos tener una idea de lo que es pero hay que recordar que muchos dirigentes políticos a escala internacional son dirigentes que o bien pertenecen a familias políticas que han practicado el terrorismo o bien son dirigentes que algunos de ellos han sido “terroristas”, calificados en algún momento de terroristas. Por ejemplo un “terrorista” célebre que hoy día está considerado casi como un icono del sentimiento más humanista del mundo contemporáneo, Nelson Mandela, era un terrorista oficialmente para la República Sudafricana y en tanto que terrorista pasó más de 20 años en prisión. Hoy día ya no es presidente de la República Sudafricana, pero es una referencia, un dirigente político que precisamente encarna el humanismo que ya se hubiese querido que muchos dirigentes tuviesen. Por ejemplo el presidente argelino, el señor Bouteflika, era un miembro muy activo del Frente de Liberación Nacional, evidentemente no estoy diciendo que él mismo haya sido un terrorista, colocado bombas, o algo así, pero pertenece y pertenecía en particular a una organización que practicaba el “terrorismo” en su lucha por la independencia de Argelia. Por consiguiente, el presidente de Argelia, que en un momento pudo ser calificado de terrorista, hoy día es presidente y además combate y ha combatido el terrorismo en Argelia, el terrorismo islámico precisamente. Hace unos años en Israel el primer ministro era el señor Shamir, que había pertenecido de joven a una de las organizaciones terroristas de Oriente Próximo, una de las que introducen el terrorismo como práctica de lucha en Oriente Próximo, el Irgún israelí, y Shamir fue uno de los dirigentes clandestinos de esta organización que practicó el terrorismo.

Quiero decir que lo que se llama terrorismo precisamente es difícil de identificar en la medida en que pasa el tiempo y las luchas cambian. El terrorismo es un concepto político y, cuando algunas circunstancias políticas se transforman, los que ayer se calificaban de terroristas pasan a ser dirigentes perfectamente aceptados, no sólo en las circunstancias locales sino también aceptados por la comunidad internacional. Nosotros por ejemplo hemos conocido hasta hace poco un terrorismo, calificado así en todo caso por los medios, un terrorismo bastante brutal como el que practicaba el IRA en Irlanda del Norte. Ahora hay unas circunstancias que están conduciendo a la paz, el IRA oficialmente ha renunciado a la violencia y por consiguiente hoy podemos decir que hay una serie de líderes en Irlanda del Norte que practicaron el terrorismo hasta hace muy pocos años y que hoy día son considerados como dirigentes políticos legítimos de la comunidad católica por la que lucharon.

Entonces, vemos que el terrorismo es difícil de calificar y por eso existen dudas a escala internacional para definir de manera muy precisa lo que es un terrorista, porque significaría, en definitiva, que el que practica el terrorismo, sobre todo hoy día, está practicando algo que hoy hasta se podría calificar, en el contexto en el que estamos, de guerra contra el terrorismo internacional, de crimen contra la humanidad. Y un crimen contra la humanidad no tiene prescripción, como saben ustedes. Si se define con demasiada precisión a escala internacional lo que es terrorismo, esos crímenes no tendrían prescripción y aquél o aquélla que los ha practicado ya no podría integrarse a una vida normal sin ser juzgado. Sería el caso de Bouteflika y todos los que acabo de citar. Por consiguiente hay una prudencia, a pesar de lo que se dice, a la hora de calificar exactamente lo que es el terrorismo internacional y, de hecho, se trabaja sobre algo que está poco claro. Todos sabemos lo que es el terrorismo pero en realidad no lo definimos, tenemos una idea de lo que es el terrorismo.

Por otra parte también quisiera recordar que el terrorismo es en su origen, un concepto que se deduce de un período muy preciso de la historia de la Revolución Francesa, el período del Terror, el Terror que establecen los jacobinos cuando gobiernan a partir de 1791-1792 en el marco de la revolución en marcha. Ese Terror, por consiguiente, es una práctica de Estado, no es una práctica de grupos, de individuos, es el Estado el que practica el terror, es una invención del Estado, no de irregulares, de grupos de resistentes o de guerrilleros. Es una respuesta del Estado a la actitud supuesta, en todo caso denunciada, de los grupos que apoyan o sostienen el antiguo régimen, y frente a la actitud de grupos que se consideran que pueden ser lo que después se llamó en época de la guerra de España una “quinta columna”, en la medida en que la Francia revolucionaria estaba rodeada de países hostiles, todos los países fronterizos de Francia le habían declarado la guerra, y por lo tanto no se podía permitir que en el seno del país hubiese agentes del enemigo. El Terror va a empezar a aplicarse con esa justificación. Luego se va a aplicar a todos aquellos que se considera como adversarios de la línea dominante y acaba por practicarse contra los inventores mismos del Terror, puesto que el propio Robespierre, que es el que introduce la idea, va a ser él mismo guillotinado. Lo que quería recordar simplemente es que es una invención del Estado y que cuando se habla de terrorismo no se puede no hacer mención al hecho de que los Estados también practican el terrorismo o también pueden practicarlo.

Yo trataría de proponer una definición del terrorismo para que cuando hablo de él nos entendamos. ¿Qué significa el terrorismo? En mi opinión es el uso de la violencia política contra inocentes, contra no combatientes. Es decir, el hecho de que la violencia política, en mi opinión, se justifica en ciertas circunstancias, no hablo del terrorismo, hablo de la violencia política. Yo pienso que un país oprimido, un pueblo oprimido, una minoría oprimida tiene derecho en ciertas circunstancias a sublevarse contra esa opresión y a usar la violencia contra esa opresión, pero el hecho, en mi opinión, de que sea legítimo usar la violencia contra esa opresión no legitima que el uso de esa violencia sea un uso indiscriminado. Se puede usar la violencia contra una opresión pero el uso de esa violencia debe ser sometido a lo que podríamos llamar leyes éticas, o a principios, o a valores y, en todo caso, entre esos valores está el no aplicar la violencia a inocentes, a no combatientes. Pero evidentemente eso no impide que se pueda usar la violencia contra los combatientes. Es el caso por ejemplo de las guerrillas en España durante la ocupación francesa, que en definitiva es el primer uso moderno de la guerrilla, o la primera, lo que ahora se llama en concepto militar, guerra asimétrica. La primera guerra asimétrica es la que se produce en diversas regiones españolas contra la ocupación militar francesa, pero esas guerrillas se practican esencialmente contra militares, puesto que no hay población civil francesa presente, puede haber esposas de oficiales, etc.,

pero no hay una población civil importante y esencialmente se trata de utilizar un tipo de guerra, muy antigua, de lo que se llama hoy del débil contra el fuerte, que supone precisamente no el encuentro tradicional en el concepto militar europeo desde Grecia, que inventa esa forma de combate, la guerra se supone que se hace siempre entre dos bandos, cualquiera que sea su importancia, pero en un momento dado esos dos bandos van a la batalla frontal y en un lugar que se escoge, abierto esencialmente, los dos ejércitos se enfrentan en choque frontal y el que gana, gana la batalla, o la guerra, o el que más batallas gana de ese tipo gana la guerra. Eso se considera hacer una guerra "normal", según las leyes de los militares y la guerra. Ese tipo de guerra, primero es una guerra sólo occidental, es una guerra inventada por los griegos y que se lleva a cabo hasta la Segunda Guerra Mundial, o hasta la invasión de Irak, globalmente se lleva a cabo de esa manera. Recuerden que cuando se invadió Irak toda la prensa, todos los militares, decían "cuándo se producirá el choque entre el ejército norteamericano y la célebre Guardia Republicana iraquí, cuándo y dónde se producirá ese choque". No se produjo, en la medida en que el ejército iraquí se dispersó.

Todo lo que no es choque frontal, cuando el ejército adversario huye del choque frontal y tiende emboscadas, arremete a pequeños grupos del ejército enemigo, todo eso es la guerra de guerrillas y se considera una guerra hecha por irregulares, no es un verdadero ejército. El verdadero ejército tiene que enfrentarse en una batalla, y una batalla decisiva en general. Por ejemplo, Napoleón pierde todo en una batalla, la de Waterloo. Todo se juega en una batalla siempre y todo lo que no es esa batalla es guerra irregular. Pero repito, guerra irregular no es sinónimo de terrorismo y, por consiguiente, no es sinónimo de terrorismo el hecho de que haya más que atacan a menos, no es terrorismo eso, en mi opinión y en mi concepto. Eso son guerras asimétricas. Estas guerras asimétricas se volvieron a producir, de manera mucho más intensa, durante la conquista colonial. Hubo ejércitos que tuvieron que asumir derrotas frente a ejércitos africanos, como el caso de los británicos en África del Sur, Isandlwana, por ejemplo sufren una derrota frente a los zulúes, o bien los italianos en Adua, en Etiopía, sufren una derrota frente a un ejército que no tiene el mismo nivel mecánico que ellos, o los españoles en Annual, en la guerra del Rif, sufren una derrota frente a grupos que no tienen el mismo nivel y que van a practicar la guerrilla. Y entonces a lo largo del siglo XX, como antes en la guerra de Cuba los españoles también tuvieron que soportar una guerra irregular, una guerra asimétrica, y luego esto se vuelve a ver en las guerras de descolonización. Repito, en estos conflictos no aparece aún el terrorismo porque esencialmente son guerras de militares contra militares. Y al contrario, son los ejércitos coloniales o los ejércitos dominantes los que practican una guerra que hoy día está condenada desde la Segunda Guerra Mundial, es una guerra en la que precisamente el ejército invasor oprime a los civiles y, por consiguiente, entra en mi definición, que es el uso de la violencia política contra inocentes. Y tenemos decenas de ejemplos de ejércitos que al ocupar un país en particular de lo que era antes el mundo colonial se comporta de una manera extremadamente brutal, practicando masacres, matanzas de civiles, mujeres, ancianos, niños. Pero a eso no se le llama terrorismo. La prensa de la época, ni siquiera, llama a eso terrorismo. Se le llama simplemente ocupación, conquista, y no se le llama aún terrorismo. La palabra terrorismo aún no aparece.

¿Cuándo se desarrolla el concepto de terrorismo? En el contexto europeo de final del siglo XIX, segunda parte del siglo XIX y en un contexto de guerra de clases, grupos revolucionarios consideran que es necesario una forma de lucha asimétrica pero que pase por la destrucción de aquéllos que representan el poder de la clase dominante y así hay grupos de socialistas revolucionarios, anarquistas revolucionarios, comunistas revolucionarios, que van a practicar el atentado en un ámbito civil. Por ejemplo en la segunda mitad del siglo XIX hay decenas de primeros ministros, presidentes, reyes, que son víctimas de atentados. Prácticamente las

clases dominantes o las clases reinantes o gobernantes en Europa son víctimas de atentados. De un atentado surge la Primera Guerra Mundial, además, y hay atentados en momentos de bodas, ha habido atentados en Madrid, hubo atentado contra el General Prim, etc., hay atentados constantemente pero siempre contra gobernantes. No hay atentados como los que se conocen hoy, o son poco frecuentes, atentados en lugares públicos donde sólo hay gente normal, donde no hay dirigentes. Se trataba de descabezar al adversario suprimiéndoles al responsable principal, al guía, y ahí surge la palabra terrorismo, en los medios de comunicación se llama terrorismo a ese tipo de atentados. Hay toda una reflexión sobre el terrorismo y por ejemplo Albert Camus, el escritor francés Premio Nobel de Literatura, que está asociado al existencialismo, escribe una obra de teatro sobre el terrorismo que se llama "Los justos", "Les justes". Y ¿qué cuenta esa obra? En realidad transcurre en una pieza prácticamente, donde un grupo de revolucionarios discute sobre la preparación de un atentado. Son revolucionarios rusos. Camus, que era un escritor de los años 50, sitúa la acción de su obra de teatro en la Rusia pre-revolucionaria, es decir, al final del siglo XIX, y estos revolucionarios están discutiendo de la posibilidad, de la intención de colocar una bomba al paso de una comitiva en la que va un príncipe ruso importante, un príncipe de la casa real. Se está discutiendo en qué lugar se va a poner la bomba, dónde, cuándo, y todo este grupo estudia el recorrido de la comitiva, por dónde va a pasar, con ocasión de un bautizo o una boda, no recuerdo exactamente, y entonces surge el debate de que cómo esa comitiva va a pasar por una avenida pública, si se pone la bomba en aquel lugar no sólo se va a matar al príncipe o a la pareja real sino que se va a matar a muchos inocentes que están asistiendo ahí, que son gente del pueblo. Éste debate se produce en la obra: ¿tenemos derecho, en nombre de una causa justa, que es más importante que nosotros y más importante que cualquier persona, que es la revolución, en nombre de la revolución debemos asumir el hecho de que haya víctimas, porque la causa es más grande que las propias víctimas? ¿O bien no podemos permitirnos que haya víctimas porque la revolución que queremos es precisamente una revolución pura, una revolución que tiene en cuenta a la gente normal y a la gente del pueblo y no podemos destruir a la gente del pueblo como hace el régimen zarista que la destruye porque la explota, etc.? Éste es el debate y ¿quién de los dos triunfa? El atentado no tiene lugar, porque en la concepción de Camus, que era muy humanista, un revolucionario no mata a un inocente en cualquier circunstancia. La revolución se debe hacer, evidentemente, piensa Camus o piensan los revolucionarios, pero eso no debe conllevar el matar a un inocente o varios. Entonces, ésta es la idea de que matar a un inocente en nombre de una causa justa no es defender una causa justa, sino que es sencillamente matar a un inocente. El terrorista es aquél que ante esta contradicción concluye que la causa es más importante que la víctima. Éste es el contexto. La causa, cualquiera que sea, nacionalista, revolucionaria, hoy día islamista, etc., la causa es tan importante que, en definitiva, que haya unas víctimas más o menos, después se conseguirá el régimen ideal y ya no habrá más víctimas. En nombre de este razonamiento se han podido llevar a cabo una serie de guerras justas y el terrorismo se ha aplicado a veces con "buenas intenciones"- aunque parezca monstruoso-. Los nacionalistas revolucionarios vietnamitas o indochinos que luchan contra la presencia francesa en Indochina, ya desde el principio, van a practicar el terrorismo, tal como lo conocemos hoy, porque en definitiva se inspiran en lo que ocurre en la Europa ocupada por los alemanes. Donde los crímenes de los alemanes han sido tan importantes, grupos de resistentes van a practicar, por una parte el atentado, pero por otra parte también van a colocar, por ejemplo, bombas en los ferrocarriles para impedir que los alemanes puedan transportar municiones hacia los frentes y eso provoca víctimas inocentes. ¿Es terrorismo? Los alemanes van a calificar eso de terrorismo, y van a fusilar a cantidad de resistentes calificándolos de terroristas, y existen los carteles donde se les ve, además, utilizando métodos que practicaban ya los romanos: en un barrio, en una región, en un pueblo donde se ha cometido un atentado, por cada alemán miembro del ejército víctima de ese

atentado se fusila a diez personas del pueblo, se diezma a la población. Pero lo que quiero decir es que los alemanes van a calificar a los resistentes de terroristas. Como ven el uso de la palabra tiene dos sentidos. Del ejemplo de esos resistentes, glorificados después de la Segunda Guerra Mundial, glorificados como los defensores del honor nacional, en definitiva -y se oculta el hecho de que haya víctimas inocentes-, muchos combatientes en los pueblos, en los países dominados por Francia van a practicar también ellos la resistencia. El primer pueblo que lo practica es el pueblo indochino, en particular vietnamita, contra la presencia francesa y practicando lo que hoy llamaríamos con mi propia definición terrorismo, es decir, poniendo bombas en los bares frecuentados por los soldados franceses o en lugares donde hay civiles, matando a colonos, en fincas, aldeas, que no son propiamente combatientes pero que son ocupantes. Y lo mismo va a ocurrir en Argelia, donde el Frente de Liberación Nacional va a practicar un terrorismo importante, semejante al que hemos conocido en épocas más recientes, colocando bombas en medios de transporte, en los autobuses, en cafeterías o cafés frecuentados simplemente por la población francesa civil que vivía en Argelia, y eso será muy reprochado a esta organización, que por una parte tenía su ejército que luchaba contra el ejército francés, pero por otra parte en las ciudades llevaba otro frente que era un frente de lucha practicando el terrorismo. Eso no se ha hecho, por ejemplo, curiosamente, en las luchas revolucionarias latinoamericanas modernas, en todo caso, las que surgen no sólo con la revolución cubana sino luego con lo que se llama el *guevarismo*, el concepto *guevarista* o el concepto *castrista* de la guerra revolucionaria no conlleva la idea de practicar el terrorismo. Lo digo porque a veces se olvida. Por ejemplo, Fidel Castro, que es el que teoriza esta nueva fase revolucionaria de la historia Latinoamérica al principio de la segunda mitad del siglo XX, crea un ejército, que se llama el Ejército Rebelde. Este ejército, en las montañas o en la sierra es un ejército con uniforme y con grados militares, es un ejército que lucha contra un ejército y no se practica el atentado contra civiles, se practica en la ciudad, lo que ellos llaman el Llano, había la Sierra y el Llano, se practica en el Llano el atentado de tipo libertario o socialista revolucionario, contra el policía torturador, contra el dirigente político corrupto, que se elimina, pero no se ponen bombas en los cafés, en los medios de transporte, no hay atentados contra la gente normal. Y también se practica el atentado mediático, que es un aspecto muy importante del terrorismo contemporáneo, la lectura mediática. Los cubanos son los primeros que practican el rapto espectacular, por ejemplo en 1958 raptan al que era entonces líder de la Fórmula 1, el Alonso de la época, Juan Manuel Fangio, que era el campeón del mundo de automovilismo, un argentino, que va a participar al Gran Premio de La Habana y lo raptan y desaparece durante dos o tres días. No le ocurre nada pero el mundo entero habla de la existencia de una resistencia o de grupos irregulares contra el régimen de Batista, cosa que no se decía. Esa doble dimensión es interesante. Es decir, por una parte se practica la violencia, se practica la lucha armada pero no se practica el terrorismo y el atentado contra civiles. Lo mismo Che Guevara en Bolivia, etc. Cosa que no se puede decir hoy día de las FARC en Colombia, donde a la vez practican el *guevarismo* con un ejército, pero también el atentado contra civiles, que frecuentemente son atentados que sólo se pueden condenar, evidentemente, en la medida en que muchos inocentes, muchos civiles encuentran la muerte. Esta forma de lucha se ha conocido en muchos lugares, en Chipre, por ejemplo, cuando había la EOKA, de lucha contra los británicos y, evidentemente, en Oriente Próximo.

Oriente Próximo es una región dominada por Turquía, y cuando Turquía se debilita y se transforma en el hombre enfermo, el interés de las potencias occidentales que ya están cambiando y están pasando del carbón al petróleo consiste en ponerle la mano sobre los principales yacimientos de petróleo que se encuentran en lo que hoy llamamos Arabia Saudita y los británicos, que son la primera potencia de la época, fomentan la sublevación de los árabes contra los turcos. Surge ahí el nacionalismo árabe y los británicos asesoran en cierta

media a los árabes que se sublevarán dándoles oficiales, armas, etc., de manera que puedan derrotar a los turcos y hacerlos retroceder. Es la historia que todo el mundo conoce de Lawrence de Arabia. En esta región, entonces no se practica el terrorismo, es una especie de guerra de guerrillas pero del desierto contra los turcos. Los turcos se retiran y la región cae en manos esencialmente de los británicos y de los franceses, que son las dos potencias que se reparten el Oriente Próximo. Francia controla lo que hoy es el Líbano y Siria, lo que se llamaba el Levante francés, y por otra parte los británicos controlan el resto, donde crean una serie de Estados, entre ellos Irak. Y surge entonces como proyecto del sionismo, de un aspecto del nacionalismo centroeuropeo que es el sionismo, surge el proyecto de crear, ya había surgido teóricamente pero como ahora se trata de un territorio controlado por los británicos, se intensifica la emigración judía hacia Palestina y poco a poco se constituye una comunidad judía importante en esta región que empieza a reclamar su independencia, un Hogar Judío en Oriente Próximo, un Hogar Judío independiente, un Estado para los judíos, que eran un pueblo sin Estado. Y en ese marco hay grupos sionistas radicales que van a practicar el terrorismo. Lo he dicho antes, un grupo como el Irgún, un grupo muy radical, totalmente clandestino lo va a practicar, va a importar esos métodos de los que hablábamos antes de Europa Central que practicaban los revolucionarios en Polonia o en Rusia o en otros países de la región, lo integran aquí, además con una visión muy nacionalista esta vez -el Irgún es un grupo extremadamente nacionalista- y con atentados muy espectaculares. El más espectacular de ellos es un atentado que en 1948 hace estallar el mayor hotel de Jerusalén, el hotel del Rey David, King David, porque en el interior del hotel se encuentra el enviado de Naciones Unidas -que se acaban de crear- el Conde Bernadotte, de la familia real sueca, y que era el intermediario para tratar de ver cómo se podía ir hacia la creación de un doble Estado palestino y judío y, para matar a este enviado de Naciones Unidas, el Irgún hace saltar el edificio entero, y hay centenares de víctimas. Además los sionistas nacionalistas radicales practican el atentado contra los ingleses. Se introduce este tipo de forma de lucha en esta región, que es una región que acaba de surgir prácticamente de una ocupación larga.

Como vemos, el terrorismo tiene una larga historia, las prácticas terroristas son muy generalizadas. Las hemos visto en Europa, en América, en Asia, en África y llegan al Oriente Próximo. Oriente Próximo no es el lugar donde se ha creado el terrorismo, obviamente, quizá sea una de las regiones donde el terrorismo ha llegado más tarde, después de que se haya desarrollado en otros lugares y hoy día se habla esencialmente del terrorismo islámico, globalmente para muchas personas ya es como si sólo hubiese terrorismo islámico, cuando en definitiva y sobre todo porque los Estados Unidos han desencadenado esta guerra contra lo que ellos llaman el terrorismo internacional y que en realidad el terrorismo islámico efectivamente ocupa esta fase, pero en un momento en el que paradójicamente el mundo está mucho más pacificado que hace tiempo, es decir, hay mucha menos violencia política hoy día que hace 30 años. Hace 30 años había grupos que practicaban la violencia política, que utilizaban las armas para cometer atentados, practicar la lucha armada, etc., prácticamente en todas partes, mientras que hoy día los grupos que practican la lucha política son muy poco numerosos y el centro de ellos está ocupado por este terrorismo islámico, que más que islámico es islamista.

Ustedes saben cuál es la diferencia entre el islamismo o lo islamista y lo islámico, que no hay que confundir, es decir, el Islam es una religión extremadamente respetable como los otros grandes monoteísmos, como el judaísmo y el cristianismo, es una religión de paz, pero en el seno del Islam, como en otras religiones, hay grupos que consideran que la Palabra, el mensaje sagrado contenido en el Libro Sagrado, que es el Corán, como puede ser el Antiguo Testamento para los judíos o la Biblia para los cristianos, es una Palabra Sagrada, es un texto

sagrado, y el mundo sería ideal si estuviese regido por la filosofía de ese Libro. Eso la gente lo puede pensar pero no está dispuesta forzosamente a luchar por ello, a matar por ello. Uno puede pensar que los Evangelios es lo mejor que se ha escrito jamás pero no se está dispuesto a matar para convencer, hubo una época en que se hizo, a sangre y fuego, se convenció a la gente bajo amenaza de muerte de que había que aceptar el Evangelio como mensaje de amor –cierta paradoja, pero se practicó- y hay gente que lo ha podido practicar o que puede aún creerlo pero evidentemente no todo el mundo está dispuesto a practicarlo y en el seno del Islam es igual, hay gente que piensa que el Islam está muy bien, que si todo el mundo fuese buen musulmán en el mundo no habría violencia, no habría robos, no habría corrupción, no habría atropellos, como cualquier religión, es decir, si se aplicasen los preceptos musulmanes la sociedad sería una sociedad mucho más perfecta. Pero como las sociedades no lo son ¿qué hacer? Muchos estiman que hay que tratar de llevar a cabo una especie de proselitismo para convencer que el mayor número acepte las ideas del Islam. Entonces ahí hay un debate, los islamistas son los que creen que todo lo que sea moderno, en definitiva, todo lo que nos aleje del texto puro, todo eso evidentemente nos distrae y, por consiguiente, por eso se les llama fundamentalistas, porque son los que reclaman regresar a los fundamentos del Islam, los fundamentos del Islam son el Corán y los *hadid*, lo que está escrito en el Corán y los dichos del Profeta. Igual que los fundamentalistas cristianos piensan que hay que regresar al texto de la Biblia, si el texto de la Biblia dice que Dios creó al mundo en siete días, pues es Dios quien lo creó y no la tesis darwinista de que los seres humanos proceden de la evolución de las especies. Es un debate que hay actualmente en Estados Unidos. Entonces, igual que hay fundamentalistas judíos y fundamentalistas cristianos, fundamentalistas hindúes, en muchas religiones, también los hay en el Islam, que desean que se regrese al texto puro. Y por otra parte, estos fundamentalistas, algunos piensan que la sociedad, sería mejor si realmente fuese musulmana y piensan que la mejor manera de que lo sea es que sea dirigida por buenos musulmanes y algunos han constituido partidos políticos de carácter musulmán y se presentan a las elecciones y a veces las ganan. Son los que podríamos llamar demócrata-musulmanes, igual que hay demócrata-cristianos. Por ejemplo Turquía, que es un país laico desde el punto de vista político pero en la práctica un país donde el mayor número de personas practica el Islam, en Turquía ha ganado las últimas elecciones un partido islámico-demócrata o demócrata-musulmán y actualmente es un país gobernado por estos demócrata-musulmanes, cuyo representante es el señor Erdogan. Es decir, que hay islamistas perfectamente demócratas y que piensan que, efectivamente, hay que integrar en la sociedad una serie de valores y de principios de la filosofía del Islam y que eso puede mejorar la sociedad. Otros piensan que eso no se puede hacer en muchos países porque son dictatoriales, la mayoría en particular en los países árabes, no hay democracia, hay mucha corrupción, hay nepotismo, son gobiernos que duran desde hace mucho tiempo, algunos son hereditarios, no sólo las monarquías como Marruecos o Jordania, sino también hasta los regímenes civiles como en Siria, por ejemplo, donde al señor Asad lo ha sucedido su propio hijo, y todo eso hace que esos países para muchos ciudadanos sean países que no se pueden cambiar y no se pueda instaurar en sociedades corruptas, según ellos, sociedades en las que los pobres están muy marginados, no tienen perspectivas de salir de su condición de pobreza, pues eso es una renegación en la práctica del Islam, aunque sean países islámicos teóricamente, en la práctica el Islam no está respetado porque hay una injusticia social permanente y, por consiguiente, en esos países han surgido grupos que llamamos islamistas, que son aquellos que piensan que el Islam no se puede establecer esperando que un día esos países sean demócratas y que un partido musulmán pueda ganar las elecciones, o que no se va a permitir. Entonces, hay que tomar el poder en esos países de manera más rápida y aunque sea practicando la lucha armada.

Como hemos visto hay por una parte el Islam, por otra parte el islamismo, que puede ser demócrata o no demócrata y, por otra parte, en el seno del islamismo no demócrata, porque a veces simplemente se ve reprimido, hay un pequeño grupo que sí está dispuesto a practicar la lucha armada. Es un grupo extremadamente pequeño. Los islamistas en general son nacionalistas, o son nacionales, el islamismo marroquí no es el de otro país, el argelino no lo es, etc., pero hemos visto que hay circunstancias que hacen que estos islamistas pasen a usar la violencia. ¿Qué circunstancias? Hay varias. Por ejemplo en Argelia el FIS, que era el partido islamista, era un partido que se había presentado a las elecciones municipales, a final de los años 80 principios de los años 90, y ganó y gobernaba cantidad de ciudades, y cuando hubo la elección presidencial el FIS presentó candidatos, pacíficamente, el FIS no era violento, era una organización que jugaba el juego de la vida democrática, parlamentaria, electoral, pero cuando hubo la primera vuelta de las elecciones y se vio que el FIS iba a ganar la elección presidencial, el ejército argelino dio un golpe de Estado, detuvo a centenares o miles de dirigentes del FIS, islamistas, que no habían practicado hasta entonces la violencia y en reacción a este golpe de Estado y a esa represión empezó una especie de guerra civil en la que los islamistas practicaron, efectivamente, la violencia, el atentado, toda clase de atrocidades, o por lo menos se les atribuyeron muchas atrocidades, porque en Argelia durante diez años se llevó a cabo lo que se llama una guerra sucia en la que las fuerzas de represión utilizaban métodos que no son normalmente los métodos que utilizan o que deben utilizar las fuerzas armadas de un país, es decir, practicar la desaparición, etc., etc., lo cual estimuló el terrorismo islamista argelino.

¿Y Al Qaeda, que es un poco la idea cuando se habla de terrorismo islamista? En otros lugares los islamistas llegan a la violencia por una vía diferente, que es el caso de Afganistán. En Afganistán, en 1979, hay una lucha importante entre el régimen local, apoyado por los soviéticos, y los grupos de resistencia a esa alianza entre la izquierda afgana y los soviéticos que apoyan a la izquierda afgana que gobierna Afganistán. Los únicos grupos que van a resistir son islamistas. ¿De dónde surgen estos islamistas? Esencialmente surgen porque están formados, entrenados y equipados por los Estados Unidos, Arabia Saudita y Pakistán. Ese triángulo, esa tríada, es la tríada que lleva años planteándose esta pregunta: ¿cómo hacemos que en el mundo árabe en particular, sobre todo en las zonas en que tienen el control del petróleo, Irán y la Península Arábiga, cómo hacemos para disminuir la influencia de la izquierda y en particular la influencia de los comunistas en estos países? Y hasta en la propia Palestina. Y la mejor manera va a ser la de apoyar a los grupos islamistas, precisamente, mediante subvenciones, contribuciones, mediante la creación de espacios que van a permitir por ejemplo en las universidades que poco a poco los islamistas expulsan a los comunistas o los marxistas en general o a los trotskistas, etc., de manera que van a estimular una ideología que se pensaba puramente conservadora, como eran islamistas se pensaban que eran conservadores y que iban a aceptar el mundo como es, habían surgido los Hermanos Musulmanes, habían surgido, ya sea en Pakistán, ya sea en Arabia Saudita, y Arabia Saudita es un régimen que está dirigido, pilotado, por una dinastía que practica un tipo de Islam extremadamente riguroso, por consiguiente, que desea que este Islam que podríamos calificar de fundamentalista, perfectamente fundamentalista, pero tiende a extender esta concepción, y como este régimen fundamentalista tiene como principal aliado a los Estados Unidos, y esa alianza funciona desde el final de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos pensaban que, diseminando regímenes de tipo islamista o de tipo saudita, sólo tendrían aliados por todas partes. Pakistán, que es el gran aliado de Estados Unidos en la región, que tiene interés en ser aliado de Estados Unidos frente a la India, y que es un país muy poblado, contrariamente a Arabia Saudita, Pakistán va a ofrecer los cuadros, el entrenamiento, la formación, etc., a los grupos de islamistas que vienen del mundo entero apoyados por el dinero de Arabia Saudita para constituir lo que podríamos llamar “las brigadas internacionales islamistas”, que se crean para

luchar contra el régimen afgano apoyado por los soviéticos. Ésta es, en cierta medida, la creación de los Estados Unidos, que se llamó una creación de tipo Frankenstein -pero ustedes recuerdan que la primera víctima de Frankenstein es su propio creador, Frankenstein mata al doctor Frankenstein, que es quien crea a la criatura, de esa manera los Estados Unidos crean esta especie de internacionalismo islamista, cuando el islamismo era esencialmente local, y no tenían conexiones entre ellos, porque en general el islamismo se desarrolla con un discurso de reivindicación social., en los países del mundo árabe y musulmán que son países con grandes desigualdades, en muchos barrios donde en un momento la izquierda estaba presente, los comunistas, los marxistas en general, con un discurso de emancipación social, todos esos marxistas han desertado, se han marchado y hoy día en esos barrios periféricos, marginales, en Casablanca, en Argel, en Túnez mismo aunque está muy reprimido, en El Cairo, en las grandes ciudades de Oriente Próximo y de Oriente Medio, quienes acuden a esos barrios son los misioneros islamistas, que son los que dan clases a los niños que sino no podrían revisar sus lecciones, que crean escuelas, que crean dispensarios, que pagan el entierro de la gente – la gente no tiene ni para morirse siquiera-, quienes crean todo un tejido social, quienes son de hecho en esos barrios el Estado tal como podemos imaginarlo son los islamistas, son los únicos que están allí. Lo hemos visto ahora, aunque la prensa no lo dice, con el terremoto de Pakistán, los que han acudido allí los primeros, los que han ayudado los primeros, los que han ayudado masivamente son las organizaciones islamistas, que están casi marginadas en Pakistán pero que están mucho más presentes que las Cruz Rojas occidentales que son anecdóticas frente a la inmensidad de la catástrofe. Y por consiguiente en esos barrios ahí están los islamistas y, claro, la gente es lo que ve en definitiva, no ve el discurso filosófico o religioso sino que ve concretamente quién está ayudando a la familia, quien está aportando respuesta a las necesidades de la gente. cuando se crean estas brigadas internacionales, que son las que luchan en Afganistán, además la prensa internacional presenta a estos combatientes como los guerrilleros de la libertad, los combatientes de la libertad, *freedom fighter* se les llamaba, ahí surge en definitiva el núcleo de lo que es la organización armada del islamismo.

Este grupo apoyado por Estados Unidos, subvencionado por Arabia Saudita, entrenado y equipado por Pakistán conduce a la victoria, una victoria histórica, porque es la primera derrota militar de la Unión Soviética, igual que la primera derrota militar de Estados Unidos fue Vietnam, el Vietnam de los soviéticos fue Afganistán y un poco el principio del fin, esa victoria tiene un eco extraordinario en lo que podríamos llamar las masas musulmanas, porque son los musulmanes en cierta medida, los islamistas organizados en brigadas internacionales, venidos del mundo entero, los que conducen esta batalla, armados por los Estados Unidos, con aquellos famosos *Stinger*, cohetes suelo-aire que impedían que la supremacía aérea de la unión Soviética pudiese expresarse, de ahí se conduce a esta victoria que tiene un segundo tiempo. En la victoria participan muchos grupos afganos, no todos islamistas, aunque todos musulmanes, pero no todos de la línea americano-saudita-pakistaní. Por eso en un segundo tiempo, quien va a tomar el poder en Afganistán son precisamente los grupos más radicales islamistas, es decir lo que se llaman los talibanes, y los talibanes son fuerzas creadas por los pakistaníes, entrenadas por los Estados Unidos, financiadas por Arabia Saudita, que crean su Estado, el primer estado islamista radical, un estado relativamente monstruoso, recuerden la situación de la mujer, absolutamente espantosa e infernal, destrucción de todas las imágenes, un mundo totalmente absurdo pero terrible e infernal para mucha gente, pero era el régimen apoyado por Estados Unidos y apoyado por Pakistán, principal aliado de Estados Unidos. El régimen talibán era un protectorado de Pakistán, por consiguiente lo demás era hipocresía.

¿Cuándo se produce la ruptura y cuándo surge el terrorismo islamista que rompe con sus dueños? Se produce después de la guerra del Golfo. Cuando en la primera guerra del Golfo los Estados Unidos deciden establecer en la región para siempre bases militares en Arabia Saudita, ahí se crea la ruptura porque los islamistas, y, en particular Osama Bin Laden, que es un héroe de la guerra de Afganistán, Osama Bin Laden es un joven saudita criado en una familia con fortuna, educado en Occidente, ingeniero, muy bien formado, que podría ser perfectamente occidentalizado y que con su fortuna, con su formación, decide alistarse para ir a combatir en Afganistán y allí combate como un héroe, se transforma en un líder de esa guerra y por eso es respetado, además de aplicar un Islam muy riguroso, cuando en la guerra del Golfo los americanos crean bases militares permanentes en Arabia Saudita se produce la ruptura, porque estos grupos proponen al gobierno de Arabia Saudita garantizarle su seguridad. ¿No han ganado ellos la guerra de Afganistán? Por consiguiente, si Arabia Saudita teme una agresión de Sadam Husein, que es un líder despreciado por los islamistas, ellos con su ejército que ha ganado, ejército irregular pero que ha ganado la guerra de Afganistán, protegerán la tierra sagrada de Arabia Saudita. Pero el gobierno saudita no lo acepta y prefiere instalar bases americanas, lo cual constituye un sacrilegio en el sentido propio de la palabra. ¿Por qué un sacrilegio? Porque el suelo de Arabia Saudita, que es el país donde está enterrado el Profeta y donde se encuentra la Meca, no debe ser sede de una base militar extranjera, donde cristianos o no musulmanes van a poder vivir en permanencia en un territorio prácticamente autónomo, eso se ve como un sacrilegio y constituye la ruptura entre Al-Qaeda, el régimen saudita y los Estados Unidos, y a partir de ese momento, toda la fuerza militar, todo el saber de violencia que posee este grupo va a tornarse no sólo contra los enemigos tradicionales, que pueden ser en Chechenia los rusos, en Bosnia los serbios o los croatas, en tal o cual región de África los no musulmanes, etc., sino evidentemente también los norteamericanos y hoy día los pakistaníes. Y de ahí que se ponga en marcha la idea de atacar a aquellos que no sólo hoy día constituyen el Imperio internacional, el Imperio del mal, aliados de Israel por otra parte, pero que no era un frente principal cuando surge el terrorismo islamista, en particular en el momento del 11 de Septiembre del 2001 pero sobre todo con la idea de que a partir de ahora hay una guerra abierta entre estos grupos islamistas, constituidos en un tipo de red de carácter totalmente desconocido hasta ahora en las organizaciones terroristas o que practican la lucha armada, donde podía existir la formación en red pero a escala de un país mientras que esto es a escala del planeta, y donde en definitiva todas las dianas, todos los objetivos son posibles en la medida en que el combate es contra Occidente y en la medida en que Occidente está pilotado por los Estados Unidos. Esta guerra empieza en esas circunstancias.